

# CRÓNICA DE LEGISLACIÓN Y JURISPRUDENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA

## MARTA OTERO CRESPO

Profesora Contratada Doctora de Derecho civil  
Departamento de Derecho Común  
Universidade de Santiago de Compostela

## JULIA AMMERMAN YEBRA

Investigadora Posdoctoral de Derecho civil  
Doctora en Derecho  
Universidade de Santiago de Compostela

SUMARIO: I. *Legislación*. A) Normativa Vigente.–Banca y Mercados. Cooperación Judicial. Derecho de Consumo. Protección de Datos Personales. Responsabilidad Civil y Seguros. B) Propuestas, Proyectos y Trabajos Legislativos. Banca y Mercados. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Marcas, Dibujos y Modelos.– Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.–II. *Procedimientos Jurisdiccionales*. Banca y Mercados. Competencia, Reconocimiento y Ejecución. Cooperación Judicial. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Derecho de Contratos. Derecho de la Competencia. Derecho de Familia. Derecho de Sucesiones. Marcas, Dibujos y Modelos. Propiedad Intelectual e Industrial. Protección de Datos Personales. Responsabilidad Civil y Seguros.

## I. LEGISLACIÓN

### A) NORMATIVA VIGENTE

#### BANCA Y MERCADOS

1. **Directiva (UE) 2020/1504 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de octubre de 2020, por la que se modifica la Directiva 2014/65/UE relativa a los mercados de instrumentos financieros, DOUE, L, núm. 347, de 20 de octubre de 2020.**

#### COOPERACIÓN JUDICIAL

2. **Reglamento (UE) 2020/1783 del Parlamento Europeo y del Consejo de 25 de noviembre de 2020 relativo a la cooperación entre los órga-**

nos jurisdiccionales de los Estados miembros en el ámbito de la obtención de pruebas en materia civil o mercantil (obtención de pruebas) (versión refundida), DOUE, L, núm. 405, de 2 de diciembre de 2020.

3. Reglamento (UE) 2020/1784 del Parlamento Europeo y del Consejo de 25 de noviembre de 2020 relativo a la notificación y traslado en los Estados miembros de documentos judiciales y extrajudiciales en materia civil o mercantil («notificación y traslado de documentos») (versión refundida), DOUE, L, núm. 405, de 2 de diciembre de 2020.
4. Acuerdo entre la Comunidad Europea y el Reino de Dinamarca relativo a la notificación y al traslado de documentos judiciales y extrajudiciales en materia civil o mercantil, DOUE, L, núm. 19, de 21 de enero de 2021.

#### DERECHO DE CONSUMO

5. Directiva (UE) 2020/1828 del Parlamento Europeo y del Consejo de 25 de noviembre de 2020 relativa a las acciones de representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores, y por la que se deroga la Directiva 2009/22/CE, DOUE, L, núm. 409, de 4 de diciembre de 2020.

#### PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

6. Decisión (UE) 2020/1502 de la Comisión de 15 de octubre de 2020 por la que se establecen normas internas relativas a la comunicación de información a los interesados y a las limitaciones de algunos de sus derechos en el contexto del tratamiento de datos personales que lleva a cabo la Comisión en el mecanismo de cooperación establecido por el Reglamento (UE) 2019/452 del Parlamento Europeo y del Consejo, DOUE, L, núm. 342, de 16 de octubre de 2020.
7. Decisión de la Defensora del Pueblo Europeo de 9 de noviembre de 2020 sobre el reglamento interno para limitar determinados derechos de los interesados en el tratamiento de sus datos personales, DOUE, L, núm. 415, de 10 de diciembre de 2020.
8. Corrección de errores del Reglamento Delegado (UE) 2020/2153 de la Comisión, de 7 de octubre de 2020, por el que se modifica el Reglamento (UE) 2017/1939 del Consejo en lo que respecta a las categorías de datos personales operativos y a las categorías de interesados cuyos datos personales operativos pueden ser tratados por la Fiscalía Europea en el índice de expedientes (DOL 431 de 21.12.2020), DOUE, L, núm. 433, de 22 de diciembre de 2020.
9. Decisión de Ejecución (UE) 2021/27 de la Comisión, de 7 de enero de 2021, sobre la solicitud de registro de la iniciativa ciudadana europea titulada «Iniciativa de la sociedad civil para la prohibición

de las prácticas de vigilancia biométrica masiva» [notificada con el número C(2021) 32], DOUE, L, núm. 13, de 15 de enero de 2021.

10. Decisión del Comité Director de la Agencia Ejecutiva para las Pequeñas y Medianas Empresas, relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por la Agencia, DOUE, L, núm. 26, de 26 de enero de 2021.
11. Decisión SC (2020) 26 del Comité Director de la INEA, de 14 de octubre de 2020, relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por la Agencia Ejecutiva de Innovación y Redes, DOUE, L, núm. 45, de 9 de febrero de 2021.
12. Reglamento interno de Eurojust relativo al tratamiento y a la protección de datos personales, DOUE, L, núm. 50, de 24 de febrero de 2021.
13. Corrección de errores del Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de abril de 2016, relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos y por el que se deroga la Directiva 95/46/CE (Reglamento general de protección de datos) (DO L 119 de 4.5.2016), DOUE, L, núm. 74, de 4 de marzo de 2021.

#### RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

14. Reglamento de Ejecución (UE) 2020/1647 de la Comisión, de 9 de noviembre de 2020, por el que se establece información técnica para el cálculo de las provisiones técnicas y los fondos propios básicos a efectos de la presentación de información con fecha de referencia comprendida entre el 30 de septiembre de 2020 y el 30 de diciembre de 2020 de conformidad con la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio, DOUE, L, núm. 375, de 10 de noviembre de 2020.
15. Reglamento de Ejecución (UE) 2021/178 de la Comisión, de 8 de febrero de 2021, por el que se establece información técnica para el cálculo de las provisiones técnicas y los fondos propios básicos a efectos de la presentación de información con fecha de referencia comprendida entre el 31 de diciembre de 2020 y el 30 de marzo de 2021 de conformidad con la Directiva 2009/138/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio, DOUE, L, núm. 53, de 16 de febrero de 2021.

## B) PROPUESTAS, PROYECTOS Y TRABAJOS LEGISLATIVOS

## BANCA Y MERCADOS

16. **Resolución del Parlamento Europeo, de 16 de enero de 2019, sobre la unión bancaria – Informe anual 2018 (2018/2100(INI)), DOUE, C, núm. 411, de 27 de noviembre de 2020.**
17. **Resolución del Parlamento Europeo, de 17 de enero de 2019, sobre la aplicación de la Directiva 2011/7/UE por la que se establecen medidas de lucha contra la morosidad en las operaciones comerciales (2018/2056(INI)), DOUE, C, núm. 411, de 27 de noviembre de 2020.**

## DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

18. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «Estrategia para la Igualdad de Género» [COM(2020)152 final], DOUE, C, núm. 364, de 28 de octubre de 2020.**
19. **Resolución del Parlamento Europeo, de 15 de enero de 2019, sobre la integración de la perspectiva de género en el Parlamento Europeo (2018/2162(INI)), DOUE, C, núm. 411, de 27 de noviembre de 2020.**
20. **Resolución del Parlamento Europeo, de 13 de febrero de 2019, sobre la involución en el ámbito de los derechos de la mujer y la igualdad de género en la Unión Europea (2018/2684(RSP)), DOUE, C, núm. 449, de 23 de diciembre de 2020.**
21. **Resolución del Parlamento Europeo, de 14 de febrero de 2019, sobre los derechos de las personas intersexuales (2018/2878(RSP)), DOUE, C, núm. 449, de 23 de diciembre de 2020.**
22. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre «La necesidad de garantizar a las personas con discapacidad el derecho real de voto en las elecciones al Parlamento Europeo» (Dictamen de iniciativa adicional), DOUE, C, núm. 56, de 16 de febrero de 2021.**

## DERECHO DE CONSUMO

23. **Posición Núm. 11/2020 del Consejo en primera lectura con vistas a la adopción de una Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a las acciones de representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores, y por la que se deroga la Directiva 2009/22/CE Adoptada por el Consejo el 4 de noviembre de 2020 ( 1 ), DOUE, C, núm. 404, de 26 de noviembre de 2020.**
24. **Exposición de motivos del Consejo: Posición núm. 11/2020 del Consejo en primera lectura con vistas a la adopción de una Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a las acciones de**

**representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores, y por la que se deroga la Directiva 2009/22/CE, DOUE, C, núm. 404, de 26 de noviembre de 2020.**

#### MARCAS, DIBUJOS Y MODELOS

25. **Publicación de las listas de tribunales de marcas de la Unión Europea y tribunales de dibujos y modelos comunitarios, de conformidad con el artículo 123, apartado 3, del Reglamento (UE) 2017/1001 del Parlamento Europeo y del Consejo sobre la marca de la Unión Europea, y el artículo 80, apartado 4, del Reglamento (CE) n.º 6/2002 del Consejo, sobre los dibujos y modelos comunitarios, DOUE, C, núm. 327, de 5 de octubre de 2020.**

#### PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

26. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre el Dictamen del SEPD sobre la Estrategia Europea de Datos, DOUE, C, núm. 322, de 30 de septiembre de 2020.**
27. **Resolución del Parlamento Europeo, de 25 de octubre de 2018, sobre la utilización de los datos de los usuarios de Facebook por parte de Cambridge Analytica y el impacto en la protección de los datos (2018/2855(RSP)), DOUE, C, núm. 345, de 16 de octubre de 2020.**
28. **Resumen del dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre el Libro Blanco de la Comisión Europea sobre la inteligencia artificial: un enfoque europeo orientado a la excelencia y la confianza (El texto completo del presente dictamen está disponible en inglés, francés y alemán en el sitio web del SEPD: [www.edps.europa.eu](http://www.edps.europa.eu)), DOUE, C, núm. 392, de 17 de noviembre de 2020.**
29. **P8\_TA(2019)0155, Protección de los datos personales en el contexto de las elecciones al Parlamento Europeo \*\*\*I, Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 12 de marzo de 2019, sobre la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE, Euratom) núm. 1141/2014 en lo que respecta a un procedimiento de verificación relativo a las infracciones de las normas de protección de los datos personales en el contexto de las elecciones al Parlamento Europeo (COM(2018)0636 – C8-0413/2018 – 2018/0336(COD)). P8\_TC1-COD(2018)0336, Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 12 de marzo de 2019 con vistas a la adopción del Reglamento (UE, Euratom) 2019/... del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE, Euratom) n.º 1141/2014 en lo que respecta a un procedimiento de verificación relativo a las infracciones de las normas de protección de los datos personales en el contexto de las elecciones al Parlamento Europeo, DOUE, C, núm. 23, de 21 de enero de 2021.**

## RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

30. **Resolución del Parlamento Europeo, de 15 de enero de 2019, sobre la conducción autónoma en los transportes europeos (2018/2089(INI)), DOUE, C, núm. 411, de 27 de noviembre de 2020.**

## II. PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

## BANCA Y MERCADOS

31. **Asunto C-410/20: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de La Coruña (España) el 2 de septiembre de 2020 – Banco Santander, S. A. / J. A. C. y M. C. P. R., DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.**

## COMPETENCIA, RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN

32. **Asunto C-317/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Mainz (Alemania) el 16 de julio de 2020 – KX / PY GmbH, DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.**
33. **Asunto C-98/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 3 de septiembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Obvodní soud pro Prahu 8 – República Checa) – mBank S. A. / PA [Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Competencia judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia de los órganos jurisdiccionales del Estado miembro en que esté domiciliado el consumidor – Artículo 18, apartado 2 – Acción entablada contra el consumidor por el profesional – Concepto de «domicilio del consumidor» – Momento pertinente para determinar el domicilio del consumidor – Traslado del domicilio del consumidor tras la celebración del contrato y antes de la interposición de la demanda], DOUE, C, núm. 414, de 30 de noviembre de 2020.**
34. **Asunto C-393/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie (Polonia) el 18 de agosto de 2020 – T. B. y D. sp. z. o.o. / G. I. A/S, DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.**
35. **Asunto C-498/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank Midden-Nederland (Países Bajos) el 29 de septiembre de 2020 – ZK en su condición de sucesor de JM, administrador del procedimiento concursal de BMA Nederland BV / BMA Braunschweigische Maschinenbauanstalt AG. Parte interviniente: Stichting Belangbehartiging Crediteuren BMA Nederland, DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.**

36. Asunto C-568/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 2 de noviembre de 2020 – J / H Limited, DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
37. Asunto C-581/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Varhoven kasatsionen sad (Bulgaria) el 5 de noviembre de 2020 – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad / Toto SpA – Costruzioni Generali, Vianini Lavori SpA, DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
38. Asunto C-603/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la High Court of Justice (Inglaterra y País de Gales) Family Division el 16 de noviembre de 2020 – SS / MCP, DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
39. Asunto C-591/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 11 de noviembre de 2020 – Reprensus GmbH / S-V Pavlovi Trejd EOOD, DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
40. Asunto C-604/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 16 de noviembre de 2020 – ROI Land Investments Ltd. / FD, DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
41. Asunto C-646/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 1 de diciembre de 2020 – Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Standesamtsaufsicht / TB, DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
42. Asunto C-387/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la Notariusz w Krapkowicach Justyna Gawlica – Krapkowice (Polonia) el 12 de agosto de 2020 – OKR, DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
43. Asunto C-617/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (Alemania) el 20 de noviembre de 2020 – T. N., N. N. / E. G., DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
44. Asunto C-645/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 1 de diciembre de 2020 – V A, Z A / TP, DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
45. Asunto C-7/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bezirksgericht Bleiburg (Austria) el 8 de enero de 2021 – LKW WALTER Internationale Transportorganisation AG / CB y otros, DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.

## COOPERACIÓN JUDICIAL

46. **Asunto C-647/18: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 15 de enero de 2020** (petición de decisión prejudicial planteada por el Okrazhen sad – Vidin – Bulgaria) – Corporate Commercial Bank, en liquidación / Elit Petrol AD (Procedimiento prejudicial – Artículo 53, apartado 2, del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Cooperación judicial en materia civil – Procedimientos de insolvencia – Modificación retroactiva de los requisitos de ejecución de las compensaciones recíprocas efectuadas con una entidad de crédito en quiebra – Estado de Derecho – Principio de seguridad jurídica – Derecho a la tutela judicial efectiva), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
47. **Asunto C-186/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 3 de septiembre de 2020** (petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden – Países Bajos) – Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG, Supreme Fuels Trading Fze / Supreme Headquarters Allied Powers Europe [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 1, apartado 1 – Ámbito de aplicación – Materia civil y mercantil – Competencia judicial – Competencias exclusivas – Artículo 24, punto 5 – Litigios en materia de ejecución de resoluciones – Acción de una organización internacional basada en la inmunidad de ejecución por la que se solicita el levantamiento de un embargo preventivo y la prohibición de instar de nuevo su práctica], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
48. **Asunto C-540/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 17 de septiembre de 2020** (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – WV / Landkreis Harburg [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia en materia de obligaciones de alimentos – Reglamento (CE) núm. 4/2009 – Artículo 3, letra b) – Órgano jurisdiccional del lugar de la residencia habitual del acreedor de alimentos – Acción de repetición ejercitada por un organismo público subrogado en los derechos del acreedor de alimentos], DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.
49. **Asunto C-759/18: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 3 de octubre de 2019** (petición de decisión prejudicial planteada por la Judecătoria Rădăuți – Rumanía) – OF / PG [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (CE) núm. 2201/2003 – Competencia para conocer de una demanda de divorcio – Competencia en materia de responsabilidad parental y de la obligación de alimentos respecto del hijo menor de edad de la pareja – Presentación de la demanda ante un tribunal del Estado de la nacionalidad de las partes – Artículo 3, apartado 1, letra b) – Residencia del menor y de los padres en otro Estado miembro – Artículo 12, apartado 1, letra b) – Prórroga de la competencia – Artículo 17 – Comprobación de la compe-



tencia – Concepto de «responsabilidad parental»], DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.

50. Asunto C-433/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 11 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof – Austria) – Ellmes Property Services Limited / SP [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Artículo 24, punto 1 – Competencia exclusiva en materia de derechos reales inmobiliarios – Artículo 7, punto 1, letra a) – Competencia especial en materia contractual – Acción judicial ejercitada por un propietario de un bien sometido al régimen de propiedad horizontal con la que pretende lograr que otro propietario deje de utilizar con fines turísticos un bien inmueble sujeto a dicho régimen], DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.
51. Asunto C-519/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 18 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie – Polonia) – Ryanair DAC / DelayFix, anteriormente Passenger Rights [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Contrato de transporte aéreo – Cláusula atributiva de competencia contratada por el pasajero que tiene la condición de consumidor – Crédito de ese pasajero frente a la compañía aérea – Cesión de dicho crédito a una agencia de gestión de cobro – Oponibilidad de la cláusula atributiva de competencia por la compañía aérea a la sociedad cesionaria del crédito del citado pasajero – Directiva 93/13/CEE], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
52. Asunto C-59/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 24 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Wikingerhof GmbH & Co. KG / Booking.com BV [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia judicial – Artículo 7, puntos 1 y 2 – Competencia especial en materia delictual o cuasidelictual – Acción de cesación de prácticas comerciales consideradas contrarias al Derecho de la competencia – Alegación de abuso de posición dominante materializado en prácticas comerciales amparadas en disposiciones contractuales – Plataforma de reserva de alojamiento en línea booking.com], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
53. Asunto C-774/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 10 de diciembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Vrhovno sodišče Republike Slovenije – Eslovenia) – A. B., B. B. / Personal Exchange International Limited [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (CE) núm. 44/2001 – Artículo 15, apartado 1 – Competencia en materia de contratos celebrados por consumidores – Concepto de «consumidor» – Contrato de juegos de póker celebrado en línea entre una

**persona física y un organizador de juegos de azar – Persona física que se gana la vida con los juegos de póker en línea – Conocimientos que posee esa persona – Regularidad de la actividad], DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**

#### DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

54. **Asunto C-244/20: Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (España) el 8 de junio de 2020 – F. C. I. / Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
55. **Asunto C-344/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal du travail francophone de Bruxelles (Bélgica) el 27 de julio de 2020 – L. F. / S. C. R. L., DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.**

#### DERECHO DE CONSUMO

56. **Asunto C-381/19: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 15 de enero de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Cluj – Rumanía) – SC Banca E S. A. / G. D. (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CE – Introducción de una nueva vía de recurso durante el procedimiento – Principios de seguridad jurídica y de efectividad), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.**
57. **Asunto C-268/20: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Ceuta (España) el 16 de junio de 2020 – XV / Cajamar Caja Rural S. C. C., DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
58. **Asunto C-192/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Krajský súd Prešov (Eslovaquia) el 5 de mayo de 2020 – Prima Banka Slovensko y otros / HD, DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**
59. **Asunto C-303/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy w Opatowie (Polonia) el 8 de julio de 2020 – Último Portfolio Investment (Luxembourg) S. A. / KM, DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**
60. **Asunto C-296/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 3 de julio de 2020 – Commerzbank AG / E. O., DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.**
61. **Asunto C-321/20: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Barcelona (España) el 20 de julio de 2020 – CDT, SA / MIMR, HRMM, DOUE, C, núm. 359, de 26 de octubre de 2020.**

62. Asuntos acumulados C-84/19, C-222/19 y C-252/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 3 de septiembre de 2020 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Sąd Rejonowy Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, Sąd Rejonowy w Opatowie – Polonia) – Profi Credit Polska SA / QJ (C-84/19), BW / DR (C-222/19), QL / CG (C-252/19) (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Artículo 1, apartado 2 – Ámbito de aplicación – Disposición nacional que prevé el importe máximo de los costes del crédito no correspondientes a intereses – Artículo 3, apartado 1 – Cláusula contractual que repercute en el consumidor costes de la actividad económica del prestamista – Desequilibrio importante entre los derechos y obligaciones de las partes – Artículo 4, apartado 2 – Obligación de redactar las cláusulas contractuales de forma clara y comprensible – Cláusulas contractuales que no especifican los servicios que pretenden retribuir – Directiva 2008/48/CE – Artículo 3, letra g) – Normativa nacional que establece un modo de cálculo del importe máximo del coste del crédito no correspondiente a intereses que puede ponerse a cargo del consumidor), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
63. Asuntos acumulados C-807/18 y C-39/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 15 de septiembre de 2020 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Fővárosi Törvényszék – Hungría) – Telenor Magyarország Zrt. / Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Elnöke [Procedimiento prejudicial – Comunicaciones electrónicas – Reglamento (UE) 2015/2120 – Artículo 3 – Acceso a una Internet abierta – Artículo 3, apartado 1 – Derechos de los usuarios finales – Derecho a acceder a las aplicaciones y a los servicios y a utilizarlos – Derecho a ofrecer aplicaciones y servicios – Artículo 3, apartado 2 – Prohibición de acuerdos y prácticas comerciales que limiten el ejercicio de los derechos de los usuarios finales – Conceptos de «acuerdos», de «prácticas comerciales», de «usuarios finales» y de «consumidores» – Evaluación de la existencia de una limitación del ejercicio de los derechos de los usuarios finales – Modalidades – Artículo 3, apartado 3 – Obligación de trato equitativo y no discriminatorio del tráfico – Posibilidad de aplicar medidas razonables de gestión del tráfico – Prohibición de medidas de bloqueo y de ralentización del tráfico – Excepciones – Prácticas comerciales que consisten en ofrecer paquetes con arreglo a los cuales los clientes que se suscriben a ellos contratan un plan que les permite utilizar sin restricciones un volumen de datos determinado, sin que la utilización de ciertas aplicaciones y ciertos servicios específicos a los que se aplica una «tarifa cero» se descuente del volumen de datos contratados, y, una vez consumido este volumen de datos, pueden continuar utilizando sin restricciones estas aplicaciones y estos servicios específicos, mientras que se aplican medidas de bloqueo o de ralentización del tráfico a las demás aplicaciones y servicios], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
64. Asunto C-738/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 10 de septiembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank Amsterdam – Países Bajos) – A / B, C [Pro-

cedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Punto 1, letra e), del anexo – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Viviendas sociales – Obligación de residencia y prohibición de subarrendar el bien – Artículo 3, apartados 1 y 3 – Artículo 4, apartado 1 – Apreciación del eventual carácter abusivo de las cláusulas penales – Criterios], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.

65. Asunto C-485/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 1 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Conseil d'État – Francia) – Groupe Lactalis / Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Économie et des Finances [Procedimiento prejudicial – Reglamento (UE) núm. 1169/2011 – Información alimentaria facilitada al consumidor – Artículos 9, apartado 1, letra i), y 26, apartado 2, letra a) – Mención obligatoria del país de origen o del lugar de procedencia de los alimentos – Omisión que puede inducir a error al consumidor – Artículo 38, apartado 1 – Materias específicamente armonizadas – Artículo 39, apartado 2 – Adopción de medidas nacionales que establecen menciones obligatorias adicionales relativas al país de origen o al lugar de procedencia de tipos o categorías específicos de alimentos – Requisitos – Demostración de la existencia de una relación entre una o más cualidades de los alimentos de que se trata y su origen o procedencia – Conceptos de «demostración de la existencia de una relación» y de «cualidades» – Prueba de que la mayoría de los consumidores consideran importante que se les facilite dicha información – Medida nacional que establece la mención obligatoria del origen nacional, europeo o no europeo de la leche], DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
66. Asunto C-641/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 8 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Hamburg – Alemania) – EU / PE Digital GmbH (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Artículos 2, punto 11, 14, apartado 3, y 16, letra m) – Contrato a distancia – Suministro de contenidos y servicios digitales – Derecho de desistimiento – Obligaciones del consumidor en caso de desistimiento – Determinación del importe que el consumidor ha de abonar por los servicios prestados antes del ejercicio del derecho de desistimiento – Excepción al derecho de desistimiento en caso de suministro de contenido digital), DOUE, C, núm. 414, de 30 de noviembre de 2020.
67. Asunto C-778/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 15 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Conseil d'État – Francia) – Association française des usagers de banques / Ministre de l'Économie et des Finances [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Servicios de pago en el mercado interior – Directiva 2007/64/CE – Artículo 45 – Directiva (UE) 2015/2366 – Artículo 55 – Rescisión de un contrato marco – Directiva 2014/17/UE – Contratos de crédito celebrados con los consumidores para bienes inmuebles de uso residencial –

**Artículo 12, apartados 1, 2, letra a), y 3 – Prácticas de venta vinculada – Prácticas de venta combinada – Directiva 2014/92/UE – Cuentas de pago – Artículos 9 a 14 – Traslado de cuentas – Obligación de domiciliar sus ingresos en una cuenta de pago en la entidad del prestamista durante un período establecido por el contrato de préstamo a cambio de una ventaja individualizada – Duración de la obligación – Pérdida de la ventaja individualizada en caso de cancelación anticipada de la cuenta], DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.**

68. **Asunto C-529/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 21 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Potsdam – Alemania) – Möbel Kraft GmbH & Co. KG / ML (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2011/83/UE – Artículo 16, letra c) – Derecho de desistimiento – Excepciones – Bienes confeccionados conforme a las especificaciones del consumidor o claramente personalizados – Bienes cuya producción ya ha comenzado el comerciante), DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.**
69. **Asunto C-472/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Fővárosi Törvényszék (Hungría) el 30 de septiembre de 2020 – Lombard Pénzügyi és Lízing Zrt. / PN, DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.**
70. **Asunto C-474/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Vrhovni sud Republike Hrvatske (Croacia) el 30 de septiembre de 2020 – I. D. / Z. b, d.d., Z, DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.**
71. **Asunto C-484/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht München (Alemania) el 1 de octubre de 2020 – Vodafone Kabel Deutschland GmbH / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V., DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.**
72. **Asunto C-469/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Nürnberg (Alemania) el 29 de septiembre de 2020 – RightNow GmbH / Wizz Air, DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.**
73. **Asunto C-287/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 11 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof – Austria) – DenizBank AG / Verein für Konsumenteninformation [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva (UE) 2015/2366 – Servicios de pago en el mercado interior – Artículo 4, punto 14 – Concepto de instrumento de pago – Tarjetas bancarias multifuncionales personalizadas – Función de comunicación de campo cercano (NFC) – Artículos 52, punto 6, letra a), y 54, apartado 1 – Información que ha de proporcionarse al usuario – Modificación de las condiciones de un contrato marco – Aceptación tácita – Artículo 63,**

apartado 1, letras a) y b) – Derechos y obligaciones relacionados con los servicios de pago – Excepción aplicable a los instrumentos de pago de escasa cuantía – Requisitos para su aplicación – Instrumento de pago que no puede ser bloqueado – Instrumento de pago utilizado de manera anónima – Limitación en el tiempo de los efectos de la sentencia], DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.

74. Asunto C-536/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lituania) el 22 de octubre de 2020 – UAB «Tiketa» / M.Š., VšĮ «Baltic Music», DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.
75. Asunto C-567/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Općinski građanski sud u Zagrebu (Croacia) el 29 de octubre de 2020 – A. H. / Zagrebačka banka d.d., DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.
76. Asunto C-269/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 25 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Cluj – Rumania) – Banca B. SA / A. A. A. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Consecuencias de la declaración del carácter abusivo de una cláusula – Sustitución de la cláusula abusiva – Modo de cálculo del tipo de interés variable – Procedencia – Emplazamiento a las partes para que negocien), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
77. Asunto C-594/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Markkinaoikeus (Finlandia) el 12 de noviembre de 2020 – Kuluttaja-asiamies/MiGame Oy, DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
78. Asunto C-807/19: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 26 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sofijski rayonen sad – Bulgaria) – procedimiento iniciado por «DSK Bank» EAD, «FrontEx International» EAD (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Artículos 3 y 6 a 8 – Directiva 2008/48/CE – Artículo 22 – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Examen de oficio por el juez nacional – Proceso monitorio nacional), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
79. Asunto C-667/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 17 de diciembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Warszawie – Polonia) – A. M. / E. M. [Procedimiento prejudicial – Aproximación de las legislaciones – Productos cosméticos – Reglamento (CE) núm. 1223/2009 – Artículo 19 – Información a los consumidores – Etiquetado – Indicaciones que deben figurar en el recipiente y en el embalaje de los productos – Etiquetado en lengua extranjera – «Función del producto cosmético» – Concepto – Embalajes de productos cosméticos en los que se

remite a un catálogo detallado de productos redactado en la lengua del consumidor], DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.

80. **Asuntos acumulados C-229/19 y C-289/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 27 de enero de 2021 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Gerechtshof te Amsterdam, Gerechtshof Den Haag – Países Bajos) – Dexia Nederland BV / XXX (C-229/19), Z (C-289/19) (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con consumidores – Artículos 3, apartado 1, 4, apartado 1, y 6, apartado 1 – Apreciación del carácter abusivo de las cláusulas contractuales – Cláusula que establece con carácter previo la ventaja potencial del acreedor en caso de resolución del contrato – Desequilibrio importante entre los derechos y las obligaciones de las partes que se derivan del contrato – Momento en el que se ha de apreciar el desequilibrio – Apreciación del carácter abusivo de una cláusula – Consecuencias – Sustitución de una cláusula abusiva por una disposición supletoria del Derecho interno), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
81. **Asunto C-657/20: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 1 de Cazalla de la Sierra (España) el 4 de diciembre de 2020 – Caixabank SA / ZN, SD, AH, DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
82. **Asunto C-689/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) el 18 de diciembre de 2020 – «Banka DSK» EAD/RP, DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**

#### DERECHO DE CONTRATOS

83. **Asunto C-11/19: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 6 de febrero de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Consiglio di Stato – Italia) – Azienda ULSS núm. 6 Euganea / Pia Opera Croce Verde Padova (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Contratos públicos – Directiva 2014/24/UE – Artículo 10, letra h) – Artículo 12, apartado 4 – Exclusiones específicas relativas a los contratos de servicios – Servicios de defensa civil, protección civil y prevención de riesgos – Organizaciones o asociaciones sin ánimo de lucro – Servicio de transporte sanitario ordinario y de urgencia – Normativa regional que impone que se recurra prioritariamente a una colaboración entre poderes adjudicadores – Libertad de los Estados miembros en cuanto a la elección de la forma de prestación de servicios – Límites – Obligación de motivación), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.**
84. **Asunto C-371/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 7 de agosto de 2020 – Peek & Cloppenburg KG, representada por Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B. V. / Peek & Cloppenburg KG, representada**

por Van Graaf Management GmbH, DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.

85. Asunto C-336/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 24 de julio de 2020 – QY / Bank 11 für Privatkunden und Handel GmbH, DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.
86. Asunto C-327/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Opolu (Polonia) el 22 de julio de 2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski / New Media Development & Hotel Services Sp. z o.o., DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
87. Asunto C-595/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 13 de noviembre de 2020 – UE / ShareWood Switzerland AG y VF, DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.

#### DERECHO DE LA COMPETENCIA

88. Asunto C-267/20: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de León (España) el 15 de junio de 2020 – AB Volvo y DAF TRUCKS N. V. / RM, DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.
89. Asunto T-110/17: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Jiangsu Seraphim Solar System/Comisión [«Dumping – Importaciones de módulos fotovoltaicos de silicio cristalino y componentes clave (a saber, células) originarios o procedentes de la República Popular China – Compromisos – Admisibilidad – Reglamento de Ejecución (UE) 2016/2146 – Invalidación de facturas del compromiso – Ámbito de aplicación temporal de nuevas disposiciones»], DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.
90. Asunto T-758/14 RENV: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Infineon Technologies/Comisión («Competencia – Prácticas colusorias – Mercado de chips para tarjetas – Decisión por la que se declara la existencia de una infracción del artículo 101 TFUE – Intercambios de información comercial sensible – Competencia jurisdiccional plena – Cálculo del importe de la multa – Toma en consideración de la participación limitada a una parte de una red de contactos bilaterales entre competidores»), DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
91. Asunto C-377/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Consiglio di Stato (Italia) el 29 de julio de 2020 – Servizio Elettrico Nazionale SpA y otros / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato y otros, DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
92. Asunto T-814/17: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – Lietuvos geležinkeliai/Comisión («Competencia – Abuso de posición dominante – Mercado de transporte de mercancías por ferrocarril – Decisión por la que se declara la existencia de



una infracción del artículo 102 TFUE – Acceso por terceras empresas a las infraestructuras gestionadas por el operador ferroviario nacional de Lituania – Desmantelamiento de un tramo de vía férrea – Concepto de «abuso» – Exclusión efectiva o probable de un competidor – Cálculo del importe de la multa – Directrices para el cálculo del importe de las multas de 2006 – Medidas correctoras – Proporcionalidad – Competencia jurisdiccional plena»), DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.

93. Asunto C-461/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 3 de diciembre de 2020 – Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd / Distillerie Bonollo SpA y otros [Recurso de casación – Dumping – Importaciones de ácido tartárico originario de China – Recurso de casación interpuesto por una parte coadyuvante en primera instancia – Artículo 56, párrafo segundo, segunda frase, del Estatuto del Tribunal de Justicia de la Unión Europea – Reconsideración provisional parcial – Pérdida del trato de economía de mercado durante el procedimiento de reconsideración – Modificación del derecho antidumping definitivo – Determinación del valor normal – Artículo 11, apartado 9, del Reglamento (CE) núm. 1225/2009 – Adhesión a la casación – Recurso de anulación interpuesto por productores competidores establecidos en el territorio de la Unión Europea – Admisibilidad – Afectación directa – Reparto de las competencias de ejecución de una sentencia], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
94. Asunto C-823/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 25 de noviembre de 2020 – Comisión Europea / GEA Group AG (Recurso de casación – Prácticas colusorias – Mercados europeos de los termoestabilizadores a base de estaño, de aceite epoxidado de soja y de ésteres – Fijación de los precios, reparto de los mercados e intercambio de información comercial sensible – Aplicación del límite máximo de 10 % del volumen de negocios a una de las entidades que forma parte de la empresa – Anulación de la decisión que modifica la multa fijada en la decisión inicial que declara la existencia de la infracción – Multas – Concepto de «empresa» – Responsabilidad solidaria de pago de la multa – Principio de igualdad de trato – Fecha de exigibilidad de la multa en caso de modificación), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
95. Asunto C-372/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 25 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el *ondernemingsrechtbank Antwerpen* – Bélgica) – *Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers CVBA (SABAM) / Wearone. World BVBA, Wecandance NV* (Procedimiento prejudicial – Competencia – Artículo 102 TFUE – Abuso de posición dominante – Concepto de «precios no equitativos» – Sociedad de gestión colectiva de derechos de autor – Situación de monopolio de hecho – Posición dominante – Abuso – Ejecución de obras musicales durante festivales de música – Baremo basado en los ingresos brutos obtenidos por la venta de entradas – Relación razonable con la prestación de la sociedad de gestión colectiva – Determinación de la parte del repertorio musical de la sociedad de ges-

tión colectiva efectivamente ejecutada), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.

96. Asunto T-93/18: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – International Skating Union/Comisión («Competencia – Asociación de empresas – Competiciones de patinaje de velocidad – Decisión por la que se declara la existencia de una infracción del artículo 101 TFUE – Normativa de una federación deportiva – Conciliación entre Derecho de la competencia y especificidad del deporte – Apuestas deportivas – Tribunal Arbitral del Deporte – Directrices para el cálculo de las multas – Ámbito de aplicación territorial del artículo 101 TFUE – Restricción de la competencia por el objeto – Medidas correctoras»), DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
97. Asunto T-515/18: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Fakro/Comisión [«Competencia – Abuso de posición dominante – Mercado de tragaluces y bridas – Decisión de desestimación de una denuncia – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 773/2004 – Acceso al expediente – Principio de buena administración – Plazo razonable – Error manifiesto de apreciación – Obligación de motivación – Falta de interés de la Unión – Probabilidad de acreditar la existencia de una infracción – Precios predatorios – «Marcas de combate» – Descuento – Exclusividad»], DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
98. Asunto C-301/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 20 de enero de 2021 – Comisión Europea / Printeos, S. A. [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Decisión por la que se declara la existencia de una infracción del artículo 101 TFUE – Multas – Anulación – Reembolso del importe principal de la multa – Artículo 266 TFUE – Intereses de demora – Distinción entre intereses de demora e intereses compensatorios – Cálculo de los intereses – Artículo 90, apartado 4, letra a), segunda frase, del Reglamento Delegado (UE) núm. 1268/2012], DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.
99. Asunto C-308/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 21 de enero de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumanía) – Consiliul Concurenței / Whiteland Import Export SRL [Procedimiento prejudicial – Competencia – Sanciones impuestas por la autoridad nacional de competencia – Plazo de prescripción – Actos que interrumpen el plazo de prescripción – Normativa nacional que, tras la apertura de una investigación, excluye la posibilidad de que un acto posterior de instrucción o de investigación interrumpa el nuevo plazo de prescripción – Principio de interpretación conforme – Reglamento (CE) núm. 1/2003 – Artículo 25, apartado 3 – Ámbito de aplicación – Artículo 4 TUE, apartado 3 – Artículo 101 TFUE – Principio de efectividad], DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.

100. **Asunto C-680/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Consiglio di Stato (Italia) el 15 de diciembre de 2020 – Unilever Italia Mkt. Operations Srl/Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.**
101. **Asunto C-466/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 28 de enero de 2021 – Qualcomm, Inc., Qualcomm Europe, Inc. / Comisión Europea [Recurso de casación – Competencia – Abuso de posición dominante – Mercado de conjuntos de chips de banda base UMTS – Reglamento (CE) núm. 1/2003 – Artículo 18, apartado 3 – Decisión de solicitud de información – Carácter necesario de la información solicitada – Proporcionalidad – Carga de la prueba – Autoinculpación], DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**

#### DERECHO DE FAMILIA

102. **Asunto C-490/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Administrativen sad Sofia-grad (Bulgaria) el 2 de octubre de 2020 – V. M. A. / Stoliczna Obsthina, Rayon «Pancharevo», DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.**
103. **Asunto C-459/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Utrecht (Países Bajos) de 15 de septiembre de 2020 – X / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid, DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.**

#### DERECHO DE SUCESIONES

104. **Asunto C-277/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 24 de junio de 2020 – UM, DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.**
105. **Asunto C-301/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 7 de julio de 2020 – UE, HC / Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG, DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.**

#### MARCAS, DIBUJOS Y MODELOS

106. **Asunto T-20/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easystep) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión mediFLEX easystep – Marca figurativa anterior de la Unión Stepeasy – Motivos de denegación relativos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.**
107. **Asunto T-21/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Pablosky/EUIPO – docPrice (mediFLEX easySTEP)**

[«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión mediFLEX easySTEP – Marca figurativa anterior de la Unión Stepeasy – Motivos de denegación relativos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.

108. Asunto T-328/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Scorify/EUIPO – Scor (SCORIFY) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión SCORIFY – Marca denominativa anterior de la Unión SCOR – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
109. Asunto T-633/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Essential Export/EUIPO – Shenzhen Liouyi International Trading (TOTU) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que incluye supuestamente el elemento denominativo «TOTU» en rojo y negro – Marcas figurativas de la Unión anteriores TOTTO – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
110. Asunto T-170/19: Auto del Tribunal General de 22 de junio de 2020 – Sherpa Europe/EUIPO – Núcleo de comunicaciones y control (SHERPA NEXT) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la oposición – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
111. Asunto T-463/20: Recurso interpuesto el 20 de julio de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Wong (GT RACING), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
112. Asunto T-476/20: Recurso interpuesto el 27 de julio de 2020 – Alteryx/EUIPO – Allocate Software (ALLOCATE), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
113. Asunto T-489/20: Recurso interpuesto el 6 de agosto de 2020 – Eos Products/EUIPO (Forma de un contenedor esférico), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
114. Asunto T-491/20: Recurso interpuesto el 23 de julio de 2020 – El Corte Inglés/EUIPO – Ou (-Vpro), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
115. Asunto T-492/20: Recurso interpuesto el 24 de julio de 2020 – S. Tous/EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Lámpara), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.
116. Asunto T-877/19: Auto del Tribunal General de 25 de junio de 2020 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler/EUIPO – Tigges (TOOLINEO), DOUE, C, núm. 313, de 21 de septiembre de 2020.

117. **Asunto T-197/20: Recurso interpuesto el 16 de agosto de 2020 – JT/EUIPO – Carrasco Pirard y otros (QUILAPAYÚN), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
118. **Asunto T-483/20: Recurso interpuesto el 31 de julio de 2020 – Tecnica Group/EUIPO – Zeitneu (Forma de bota), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
119. **Asunto T-486/20: Recurso interpuesto el 3 de agosto de 2020 – H&H/EUIPO – Giuliani (Swisse), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
120. **Asunto T-488/20: Recurso interpuesto el 5 de agosto de 2020 – Guerlain/EUIPO (Forma de barra de labios alargada, cónica y cilíndrica), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
121. **Asunto T-493/20: Recurso interpuesto el 28 de julio de 2020 – Sfera Joven/EUIPO – Koc (SFORA WEAR), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
122. **Asunto T-501/20: Recurso interpuesto el 10 de agosto de 2020 – Makk/EUIPO – Ubatí Luxury Cosmetics (PANTA RHEI), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
123. **Asunto T-504/20: Recurso interpuesto el 11 de agosto de 2020 – Soapland/EUIPO – Norma (Manòu), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
124. **Asunto T-505/20: Recurso interpuesto el 11 de agosto de 2020 – Guo/EUIPO – Sand Cph (sandriver), DOUE, C, núm. 320, de 28 de septiembre de 2020.**
125. **Asunto T-729/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Dinamo/EUIPO (Favorit) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Favorit – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**
126. **Asunto T-487/20: Recurso interpuesto el 4 de agosto de 2020 – Rezon/EUIPO – (imot.bg), DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**
127. **Asunto T-500/20: Recurso interpuesto el 10 de agosto de 2020 – Selmikeit & Giczella/EUIPO – Boehmert & Boehmert (HALLOWIENER), DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**
128. **Asunto T-502/20: Recurso interpuesto el 10 de agosto 2020 – Munich/EUIPO – Tone Watch (MUNICH10A. T. M.), DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**
129. **Asunto T-503/20: Recurso interpuesto el 10 de agosto de 2020 – T i D Kontrolní sistemi/EUIPO – Sigmatron (aparatos y dispositivos de señalización), DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.**

130. Asunto T-515/20: Recurso interpuesto el 17 de agosto de 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT), DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.
131. Asunto T-527/20: Recurso interpuesto el 19 de agosto de 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA), DOUE, C, núm. 329, de 5 de octubre de 2020.
132. Asunto T-748/18: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Glimarpol/EUIPO – Metar (Herramienta neumática) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una herramienta neumática – Dibujo o modelo anterior – Prueba de la divulgación – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Causa de nulidad – Carácter singular – Impresión general distinta – Artículo 6, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
133. Asunto T-305/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Welmax +/EUIPO – Valmex Medical Imaging (welmax) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa welmax – Marca denominativa anterior de la Unión valmex – Plazo para interponer recurso ante la Sala de Recurso – Extemporaneidad – Inicio del cómputo – Notificación – Prueba de un envío mediante correo certificado – Comunicación mediante correo electrónico – Incumplimiento de la obligación de pago de la tasa de recurso dentro del plazo – Recurso considerado no presentado – Alcance de las solicitudes de subsanación – Artículo 68, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículos 23 y 56 a 58 del Reglamento Delegado (UE) 2018/625»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
134. Asunto T-533/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Artur Florêncio & Filhos, Affsports/EUIPO – Anadeco Gestion (sflooring) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión sflooring – Marca nacional denominativa anterior T-FLOORING – Prueba del uso efectivo de la marca anterior – Artículo 42, apartados 2 y 3, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
135. Asunto T-659/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – FF Group Romania/EUIPO – KiK Textilien und Non-Food (\_kix) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión \_kix – Marca nacional denominativa anterior kik – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca – Artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.

136. **Asunto T-686/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Euroapothecca/EUIPO – General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión GNC LIVE WELL – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
137. **Asunto T-696/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Teva Pharmaceutical Industries/EUIPO (Moins de migraine pour vivre mieux)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Moins de migraine pour vivre mieux – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
138. **Asunto T-697/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Teva Pharmaceutical Industries/EUIPO (Weniger Migräne. Mehr vom Leben.)** [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Weniger Migräne. Mehr vom Leben. – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
139. **Asunto T-800/19: Sentencia del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Austria Tabak/EUIPO – Mignot & De Block (AIR)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión AIR – Uso efectivo de la marca – Artículo 18, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001 – Alteración del carácter distintivo»], DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
140. **Asunto T-498/20: Recurso interpuesto el 5 de agosto de 2020 – Diego/EUIPO – Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)**, DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
141. **Asunto T-516/20: Recurso interpuesto el 17 de agosto de 2020 – Mandelay/EUIPO – Qx World (QUEST 9)**, DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
142. **Asunto T-517/20: Recurso interpuesto el 17 de agosto de 2020 – VF International/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)**, DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.
143. **Asunto T-518/20: Recurso interpuesto el 17 de agosto de 2020 – VF International/EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)**, DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.

144. **Asunto T-523/20: Recurso interpuesto el 18 de agosto de 2020 – Setarcos Consulting/EUIPO (Blockchain Island), DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.**
145. **Asunto T-526/20: Recurso interpuesto el 12 de agosto de 2020 – Devin/EUIPO – Haskovo Chamber of Commerce and Industry (DEVIN), DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.**
146. **Asunto T-531/20: Recurso interpuesto el 21 de agosto de 2020 – Wolf Oil/EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF), DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.**
147. **Asunto T-542/20: Recurso interpuesto el 27 de agosto de 2020 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS), DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.**
148. **Asunto T-616/19: Auto del Tribunal General de 10 de julio de 2020 – Katjes Fassin/EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión WONDERLAND – Marca Benelux denominativa anterior WONDERMIX – Motivos de denegación relativos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.**
149. **Asunto T-838/19: Auto del Tribunal General de 15 de julio de 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises y Mystic Products (Equipos de distribución de fluidos) («Recurso de anulación – Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa equipos de distribución de fluidos – Suspensión del procedimiento ante la Sala de Recurso – Acto no recurrible – Acto de trámite – Inadmisibilidad»), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.**
150. **Asunto T-839/19: Auto del Tribunal General de 15 de julio de 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises y Mystic Products (Equipos de distribución de fluidos) («Recurso de anulación – Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa equipos de distribución de fluidos – Suspensión del procedimiento ante la Sala de Recurso – Acto no recurrible – Acto de trámite – Inadmisibilidad»), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.**
151. **Asunto T-840/19: Auto del Tribunal General de 15 de julio de 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises y Mystic Products (Equipos de distribución de fluidos) («Recurso de anulación – Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa equipos de distribución de fluidos – Suspensión del procedimiento ante la Sala de Recurso – Acto no recurrible – Acto de**



- trámite – Inadmisibilidad»), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
152. Asunto T-841/19: Auto del Tribunal General de 15 de julio de 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises y Mystic Products (Equipos de distribución de fluidos) («Recurso de anulación – Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa equipos de distribución de fluidos – Suspensión del procedimiento ante la Sala de Recurso – Acto no recurrible – Acto de trámite – Inadmisibilidad»), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
  153. Asunto T-842/19: Auto del Tribunal General de 15 de julio de 2020 – Koopman International/EUIPO – Tinnus Enterprises y Mystic Products (Equipos de distribución de fluidos) («Recurso de anulación – Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa equipos de distribución de fluidos – Suspensión del procedimiento ante la Sala de Recurso – Acto no recurrible – Acto de trámite – Inadmisibilidad»), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
  154. Asunto T-532/20: Recurso interpuesto el 21 de agosto de 2020 – Phi Group/EUIPO – Gruppo Cadoro (REDELLO), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
  155. Asunto T-535/20: Recurso interpuesto el 26 de agosto de 2020 – Müller/EUIPO (TIER SHOP), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
  156. Asunto T-549/20: Recurso interpuesto el 27 de agosto de 2020 – Magic Box Int. Toys/EUIPO – KMA Concepts (SUPERZINGS), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
  157. Asunto T-350/19: Auto del Tribunal General de 8 de julio de 2020 – Bontempi y otros/EUIPO – Sand Cph (WhiteSand), DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.
  158. Asunto T-538/20: Recurso interpuesto el 26 de agosto de 2020 – Guasch Pubill/EUIPO – Napkings (Paños de limpieza, Ropa de mesa), DOUE, C, núm. 359, de 26 de octubre de 2020.
  159. Asunto T-551/20: Recurso interpuesto el 3 de septiembre de 2020 – Jeronimo Martins Polska/EUIPO – Rivella International (Riviva), DOUE, C, núm. 359, de 26 de octubre de 2020.
  160. Asunto T-371/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de julio de 2020 – Itinerant Show Room/EUIPO – Save the Duck (FAKE DUCK) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión FAKE DUCK – Marca figurativa anterior de la Unión SAVE THE DUCK – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Público pertinente – Similitud de los productos y los servicios – Similitud

- de los signos – **Apreciación global del riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001**], DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
161. **Asunto T-354/19: Auto del Tribunal General de 23 de julio de 2020 – Palacio Domecq/EUIPO – Domecq Bodega Las Copas (PALACIO DOMECCQ 1778) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Revocación de la resolución impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  162. **Asunto T-604/19: Auto del Tribunal General de 3 de agosto de 2020 – Inova Semiconductors/EUIPO – Venta Servicio LED (ISELED) («Marca de la Unión Europea – Renuncia a la mención de la Unión Europea con arreglo a un registro internacional – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  163. **Asunto T-801/19: Auto del Tribunal General de 2 de septiembre de 2020 – DTE Systems/EUIPO – Speed-Buster (PedalBox +) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión PedalBox + – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Abuso de Derecho – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»]**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  164. **Asunto T-558/20: Recurso interpuesto el 8 de septiembre de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT10)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  165. **Asunto T-559/20: Recurso interpuesto el 7 de septiembre de 2020 – Yadex International/EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Süzme Peynir)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  166. **Asunto T-560/20: Recurso interpuesto el 7 de septiembre de 2020 – Yadex International/EUIPO – Sütas süt ürünleri (PINAR Tam kivamında Süzme Peynir Yumusak ve Leziz)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  167. **Asunto T-561/20: Recurso interpuesto el 8 de septiembre de 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Vieta Audio (Vita)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  168. **Asunto T-562/20: Recurso interpuesto el 10 de septiembre de 2020 – Upper Echelon Products/EUIPO (Everlasting Comfort)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.
  169. **Asunto T-566/20: Recurso interpuesto el 11 de septiembre de 2020 – Residencial Palladium/EUIPO – Fiesta Hotels & Resorts (PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH)**, DOUE, C, núm. 371, de 3 de noviembre de 2020.

170. **Asunto C-214/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 3 de septiembre de 2020 – achtung! GmbH / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículo 7, apartado 1, letra b) – Carácter distintivo – Inexistencia], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
171. **Asunto T-50/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Casual Dreams/EUIPO – López Fernández (Dayaday) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Dayaday – Marcas nacionales figurativas anteriores DAYADAY y dayaday – Motivos de denegación relativos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Renombre – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o del renombre de la marca anterior»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
172. **Asunto T-144/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Kludi/EUIPO – Adlon Brand (ADLON) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión ADLON – Marca denominativa anterior de la Unión ADLON – Prueba de la notoriedad de la marca anterior – Regla 19 del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente artículo 7 del Reglamento Delegado (UE) 2018/625] – Aplicación de la ley en el tiempo – Presentación extemporánea de documentos – Facultad de apreciación de la sala de recurso – Artículo 95, apartado 2, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Motivo de denegación relativo – Perjuicio para la notoriedad – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001 – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o la notoriedad de la marca anterior»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
173. **Asunto T-187/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Glaxo Group/EUIPO (Tonalidad púrpura) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca de la Unión formada por una tonalidad púrpura – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter distintivo adquirido mediante el uso – Artículo 7, apartado 3, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
174. **Asunto T-589/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Gothe y Kunz/EUIPO – Aldi Einkauf (FAIR ZONE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión FAIR ZONE – Marca figurativa anterior de la Unión FAIR – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1,**

letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.

175. Asunto T-625/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Daw/EUIPO (SOS Innenfarbe) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión SOS Innenfarbe – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
176. Asunto T-669/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Novomatic/EUIPO – Brouwerij Haacht (PRIMUS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión PRIMUS – Marca denominativa anterior de la Unión PRIMUS – Marca Benelux denominativa anterior PRIMUS – Motivo de denegación relativo – Menoscabo del renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
177. Asunto T-879/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Sumol + Compal Marcas/EUIPO – Jacob (Dr. Jacob’s essentials) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Dr. Jacob’s essentials – Marca internacional denominativa anterior COMPAL ESSENCIAL – Macas nacionales e internacionales figurativas anteriores FRUTA esencial, COMPAL esencial y Compal FRUTA esencial – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
178. Asunto T-81/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Klose/EUIPO (Representación de un rectángulo con tres segmentos de color) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa un rectángulo con tres segmentos de color – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
179. Asunto T-735/19: Auto del Tribunal General de 25 de agosto de 2020 – Frank Recruitment Group Services/EUIPO – Pearson (PEARSON FRANK) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la solicitud de registro – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.
180. Asunto T-512/20: Recurso interpuesto el 14 de agosto de 2020 – TrekStor/EUIPO – Zagg (Funda de protección para hardware informático), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.

181. **Asunto T-564/20: Recurso interpuesto el 10 de septiembre de 2020 – TrekStor/EUIPO – Zagg (Funda de protección para hardware informático), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
182. **Asunto T-565/20: Recurso interpuesto el 10 de septiembre de 2020 – TrekStor/EUIPO – Zagg (Funda de protección para hardware informático), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
183. **Asunto T-589/20: Recurso interpuesto el 24 de septiembre de 2020 – Calzaturificio Emmegiemme Shoes/EUIPO – Inticom (MAIMAI MADE IN ITALY), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
184. **Asunto T-596/20: Recurso interpuesto el 29 de septiembre de 2020 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (DORMILLO), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
185. **Asuntos acumulados C-449/18 P y C-474/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 17 de septiembre de 2020 – Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) / Lionel Andrés Messi Cuccittini, J. M.-E. V. e hijos S. R. L. (C-449/18 P) y J. M.-E. V. e hijos S. R. L. / Lionel Andrés Messi Cuccittini, Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) (C-474/18 P) [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículo 8, apartado 1, letra b) – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión MESSI – Marcas denominativas anteriores de la Unión MASSI – Denegación parcial de registro], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.**
186. **Asunto C-121/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 16 de septiembre de 2020 – Edison SpA / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) (Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Solicitud de registro de la marca figurativa que incluye el elemento denominativo EDISON – Interpretación de los términos que figuran en el título de una clase de la Clasificación de Niza y en la lista por orden alfabético anexa), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.**
187. **Asunto T-796/16: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – CEDC International/EUIPO – Underberg (Forma de brizna de hierba dentro de una botella) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de brizna de hierba dentro de una botella – Marca nacional tridimensional anterior – Uso efectivo de la marca anterior – Artículos 15, apartado 1, y 43, apartados 2 y 3, del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículos 18, apartado 1, y 47, apartados 2 y 3, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Naturaleza del uso – Alteración del carácter distintivo – Uso conjuntamente con otras marcas – Objeto de la protección – Exigencia de claridad y de precisión – Exigencia de concordanza de la descripción con la representación – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por parte**

del Tribunal General – Remisión a la motivación de una resolución anterior anulada – Obligación de motivación», DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.

188. Asunto T-522/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Aldi/EUIPO (BBQ BARBECUE SEASON) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión BBQ BARBECUE SEASON – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
189. Asunto T-557/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Seven/EUIPO (7Seven) [«Marca de la Unión Europea – Marca figurativa de la Unión 7Seven – Inexistencia de solicitud de renovación del registro de la marca – Cancelación de la marca tras la expiración del registro – Artículo 53 del Reglamento (UE) 2017/1001 – Petición de restituito in integrum presentada por el licenciatarario – Artículo 104, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Deber de diligencia»], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
190. Asunto T-737/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Huevos Herrera Mejías/EUIPO – Montesierra (MontiSierra HUEVOS CON SABOR A CAMPO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión MontiSierra HUEVOS CON SABOR A CAMPO – Marcas denominativas anteriores de la Unión y nacional MONTESIERRA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los productos – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Prueba del uso efectivo de la marca anterior – Artículo 47, apartados 2 y 3, del Reglamento 2017/1001 – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
191. Asunto T-738/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Clouds Sky/EUIPO – The Cloud Networks (Wi-Fi Powered by The Cloud) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Wi-Fi Powered by The Cloud – Motivos de denegación absolutos – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
192. Asunto T-869/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Tetra/EUIPO – Neusta next (Wave) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Wave – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Regla-

- mento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
193. Asunto T-835/19: Auto del Tribunal General de 30 de septiembre de 2020 – CrossFit/EUIPO – Hochwarter (CROSSBOX) («Marca de la Unión Europea – Revocación de la resolución impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  194. Asunto T-584/20: Recurso interpuesto el 15 de septiembre de 2020 – Cara Therapeutics/EUIPO – Gebro Holding (KORSUVA), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  195. Asunto T-591/20: Recurso interpuesto el 28 de septiembre de 2020 – Unimax Stationery/EUIPO – Mitsubishi Pencil (UNIMAX), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  196. Asunto T-592/20: Recurso interpuesto el 28 de septiembre de 2020 – Univers Agro/EUIPO – Shandong Hengfeng Rubber & Plastic (AGATE), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  197. Asunto T-597/20: Recurso interpuesto el 29 de septiembre de 2020 – Roller/EUIPO – Flex Equipos de Descanso (Dormillo), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  198. Asunto T-598/20: Recurso interpuesto el 29 de septiembre de 2020 – Skechers USA/EUIPO (ARCH FIT), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  199. Asunto T-615/20: Recurso interpuesto el 3 de octubre de 2020 – Mood Media Netherlands/EUIPO – Tailoradio (MOOD MEDIA), DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.
  200. Asunto T-421/18: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Bauer Radio/EUIPO – Weinstein (MUSIKISS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión MUSIKISS – Marcas denominativa y figurativas anteriores del Reino Unido KISS – Acuerdo de retirada del Reino Unido de la Unión y de la Euratom – Período transitorio – Decisión de la Sala de Recurso de devolver el asunto a la División de Oposición – Admisibilidad – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
  201. Asunto T-36/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – PE Digital/EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión ElitePartner – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.

202. Asunto T-401/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Brillux/EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa Freude an Farbe en los colores amarillo, naranja, rojo, rosa, violeta, azul, turquesa, verde oscuro, verde claro y antracita – Marca figurativa anterior de la Unión Glemadur Freude an Farbe – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
203. Asunto T-402/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Brillux/EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa Freude an Farbe – Marca figurativa anterior de la Unión Glemadur Freude an Farbe – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
204. Asunto T-601/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Osório & Gonçalves/EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión in.fi.ni.tu.de – Marca nacional denominativa anterior INFINITE – Admisibilidad de las pruebas – Uso efectivo de la marca anterior – Artículos 47, apartados 2 y 3, y 95, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Prueba del uso efectivo – Motivos de denegación relativos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
205. Asunto T-608/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Veronese Design Company/EUIPO – Veronese (VERONESE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión VERONESE – Marca denominativa anterior de la Unión VERONESE – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículos 8, apartado 1, letra b), y 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
206. Asunto T-626/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de septiembre de 2020 – Daw/EUIPO – (SOS Loch- und Rissfüller) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión SOS Loch- und Rissfüller – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.



207. **Asunto T-677/19: Sentencia del Tribunal General de 23 de septiembre de 2020 – Polfarmex/EUIPO – Kaminski (SYRENA)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión SYRENA – Uso efectivo de la marca – Importancia del uso – Prueba del uso – Artículos 18, apartado 1, y 58, apartados 1, letra a), y 2, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
208. **Asunto T-616/20: Recurso interpuesto el 5 de octubre de 2020 – Société des produits Nestlé/EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)**, DOUE, C, núm. 399, de 23 de noviembre de 2020.
209. **Asunto C-456/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 8 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen – Suecia) – Aktiebolaget Östgötatrafiken / Patent- och registreringsverket (Procedimiento prejudicial – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 3, apartado 1, letra b) – Signos que pueden constituir una marca – Carácter distintivo – Solicitud de registro como marca para un servicio de un signo compuesto por motivos de color y destinado a ser colocado en los bienes utilizados para la prestación de ese servicio – Apreciación del carácter distintivo de este signo – Criterios)**, DOUE, C, núm. 414, de 30 de noviembre de 2020.
210. **Asunto C-320/18 P: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 10 de septiembre de 2020 – Crocs, Inc. / Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO), Gifi Diffusion (Recurso de casación – Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Declaración de nulidad – Recurso de casación carente de objeto – Sobreseimiento – Costas)**, DOUE, C, núm. 414, de 30 de noviembre de 2020.
211. **Asunto T-264/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2020 – nanoPET Pharma/EUIPO – Miltenyi Biotec (viscover)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión viscover – Inexistencia de mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 53, apartado 2, letra c), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 60, apartado 2, letra c), del Reglamento 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 414, de 30 de noviembre de 2020.
212. **Asunto T-617/20: Recurso interpuesto el 5 de octubre de 2020 – Standardkessel Baumgarte Holding/EUIPO (Standardkessel)**, DOUE, C, núm. 414, de 30 de noviembre de 2020.
213. **Asunto T-51/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – SBS Bilimsel Bio Çözüm**

- (apiheal) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión apiheal – Marca denominativa nacional anterior APIRETAL – Motivos de denegación relativos – Falta de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los productos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de perjuicio para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.
214. Asunto T-53/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2020 – SBS Bilimsel Bio Çözümler/EUIPO – Laboratorios Ern (apiheal) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión apiheal – Marca denominativa nacional anterior APIRETAL – Motivo de denegación relativo – Falta de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.
215. Asunto T-602/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2020 – Eugène Perma France/EUIPO – SPI Investments Group (NATURANOVE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión NATURANOVE – Marca denominativa anterior de la Unión NATURALIUM – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 423, de 7 de diciembre de 2020.
216. Asuntos acumulados C-720/18 y C-721/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 22 de octubre de 2020 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Oberlandesgericht Düsseldorf – Alemania) – Ferrari S.p. A. / DU (Procedimiento prejudicial – Aproximación de las legislaciones – Marcas – Directiva 2008/95/CE – Artículo 12, apartado 1 – Uso efectivo de una marca – Carga de la prueba – Artículo 13 – Prueba del uso «para parte de los productos o servicios» – Marca que designa un modelo de automóvil cuya producción ha cesado – Uso de la marca para las piezas de recambio y para los servicios relacionados con ese modelo – Uso de la marca para automóviles de segunda mano – Artículo 351 TFUE – Convenio entre la República Federal de Alemania y la Confederación Suiza – Protección recíproca de las patentes, dibujos, modelos y marcas), DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
217. Asunto T-48/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – smart things solutions/EUIPO – Samsung Electronics (smart:)things) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión smart:)things – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 59, apar-

- tado 1, letra a), del Reglamento 2017/1001 – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
218. Asunto T-349/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Decathlon/EUIPO – Athlon Custom Sportswear (athlon custom sportswear) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión athlon custom sportswear – Marca denominativa anterior de la Unión DECATHLON – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
219. Asunto T-607/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Itinerant Show Room/EUIPO (FAKE DUCK) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión FAKE DUCK – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Principios de igualdad de trato y de legalidad»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
220. Asunto T-788/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO – Sakkari (Sakkattack) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Sakkattack – Marcas internacionales denominativas anteriores ATTACK y Body Attack y figurativa anterior Body Attack SPORTS NUTRITION – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
221. Asunto T-818/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Dvectis CZ/EUIPO – Yado (Cojín para asiento) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un cojín para asiento – Dibujo o modelo comunitario anterior – Causa de nulidad – Falta de carácter individual – Usuario informado – Grado de libertad del autor – Inexistencia de impresión general distinta – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
222. Asunto T-847/19: Sentencia del Tribunal General de 5 de octubre de 2020 – X-cen-tek/EUIPO – Altenloh, Brinck & Co. (PAX) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión PAX – Marcas de la Unión e internacional figurativas anteriores SPAX – Motivo de denegación relativo – Elemento dominante – Falta de neutralización – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Aplicación de la

- ley en el tiempo»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
223. Asunto T-851/19: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Body Attack Sports Nutrition/EUIPO – Sakkari (SAKKATTACK) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión SAKKATTACK – Marcas internacionales denominativas anteriores ATTACK y Body Attack y figurativa anterior Body Attack SPORTS NUTRITION – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
224. Asunto T-2/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Laboratorios Ern/EUIPO – Bio-tec Biologische Naturverpackungen (BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa BIOPLAST BIOPLASTICS FOR A BETTER LIFE – Marca nacional denominativa anterior BIOPLAK – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
225. Asunto T-49/20: Sentencia del Tribunal General de 15 de octubre de 2020 – Rothenberger/EUIPO – Paper Point (ROBOX) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión ROBOX – Marca denominativa anterior de la Unión OROBOX – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Subcategoría independiente de productos – Consideración de un elemento descriptivo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
226. Asunto T-658/20: Recurso interpuesto el 2 de noviembre de 2020 – Jakober/EUIPO (forma de una taza), DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.
227. Asunto T-635/20: Recurso interpuesto el 21 de octubre de 2020 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VYBRANCE), DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.
228. Asunto T-636/20: Recurso interpuesto el 21 de octubre de 2020 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLUMA), DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.
229. Asunto T-637/20: Recurso interpuesto el 21 de octubre de 2020 – Dermavita Company/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM VOLITE), DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.

230. Asunto T-273/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de octubre de 2020 – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión TARGET VENTURES – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.
231. Asunto T-583/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de octubre de 2020 – Electrolux Home Products/EUIPO – D. Consult (FRIGIDAIRE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión FRIGIDAIRE – Uso efectivo – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.
232. Asunto T-643/19: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión JUVEDERM ULTRA – Uso efectivo de la marca – Uso para los productos para los que la marca está registrada – Uso en la forma en la que se registró la marca – Uso con el consentimiento del titular – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.
233. Asunto T-664/19: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – Allergan Holdings France/EUIPO – Dermavita (JUVEDERM ULTRA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión JUVEDERM ULTRA – Uso efectivo de la marca – Uso para los productos para los que fue registrada la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.
234. Asunto T-820/19: Sentencia del Tribunal General de 11 de noviembre de 2020 – Totalizator Sportowy/EUIPO – Lottoland Holdings (Lottoland) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Lottoland – Marcas nacionales figurativas anteriores LOTTO y Lotto – Marca nacional denominativa anterior lotto – Declaración de nulidad parcial – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de perjuicio para la notoriedad – Inexistencia de vínculo entre las marcas de que se trata – Artículos 8, apartado 5, y 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.

235. **Asunto T-25/20: Sentencia del Tribunal General de 11 noviembre de 2020 – Deutsche Post/EUIPO – Pošta Slovenije (representación de un cuerno estilizado) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa un cuerno estilizado – Marca figurativa anterior de la Unión que representa un cuerno de correos sobre fondo amarillo – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Falta de carácter distintivo de la marca anterior – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.**
236. **Asunto T-629/19: Auto del Tribunal General de 16 de octubre de 2020 – L. Oliva Torras/EUIPO – Mecánica del Frío (Acoplamientos para vehículos) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un acoplamiento para conectar equipos de refrigeración o aire acondicionado en un vehículo de motor – Causa de nulidad – Incumplimiento de los requisitos de protección – Artículos 4 a 9 y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Alcance del examen realizado por la Sala de Recurso – Motivos que se refieren a la motivación de otra resolución – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.**
237. **Asunto T-38/20: Auto del Tribunal General de 15 octubre 2020 – Lotto24/EUIPO (LOTTO24) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión LOTTO24 – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 7, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 9, de 11 de enero de 2021.**
238. **Asunto C-809/18 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 11 de noviembre de 2020 – Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea / John Mills Ltd, Jerome Alexander Consulting Corp. [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Procedimiento de oposición – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 3 – Ámbito de aplicación – Identidad o similitud entre la marca solicitada y la marca anterior – Marca denominativa de la Unión MINERAL MAGIC – Solicitud de registro presentada por el agente o el representante del titular de la marca anterior – Marca denominativa nacional anterior MAGIC MINERALS BY JEROME ALEXANDER], DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
239. **Asunto T-377/19: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – Topcart/EUIPO – Carl International (TC CARL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión TC CARL – Marca nacional figurativa anterior CARL TOUCH – Motivo de denega-**

- ción relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 240. Asunto T-378/19: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – Topcart/EUIPO – Carl International (TC CARL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión TC CARL – Marca nacional figurativa anterior CARL TOUCH – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 241. Asunto T-21/20: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – LG Electronics/EUIPO – Staszewski (K7) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión K7 – Marca denominativa anterior de la Unión k7 – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los productos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 242. Asunto T-383/20: Auto del Tribunal General de 5 de noviembre de 2020 – Moloko Beverage/EUIPO – Nexus Liquids (moloko) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Retirada de la solicitud de nulidad – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 243. Asunto T-670/20: Recurso interpuesto el 9 de noviembre de 2020 – Sam McKnight/EUIPO – Carolina Herrera (COOL GIRL), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 244. Asunto T-673/20: Recurso interpuesto el 11 de noviembre de 2020 – Celler Lagravera/EUIPO – Cyclic Beer Farm (Cíclic), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 245. Asunto T-650/20: Recurso interpuesto el 23 de octubre de 2020 – NU/EUIPO, DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 246. Asunto T-679/20: Recurso interpuesto el 13 de noviembre de 2020 – Dr. August Wolff/EUIPO – Combe International (Vagisan), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 247. Asunto T-682/20: Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2020 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Calzado), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
- 248. Asunto T-683/20: Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2020 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Calzado), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**

249. Asunto T-684/20: Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2020 – Legero Schuhfabrik/EUIPO – Rieker Schuh (Calzado), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.
250. Asunto T-688/20: Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2020 – Freshly Cosmetics/EUIPO – Misiego Blázquez (IDENTY BEAUTY), DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.
251. Asunto T-309/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – BRF Singapore Foods/EUIPO – Tipiak (Sadia) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Sadia – Marca nacional denominativa anterior SAIDA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Principio de buena administración – Igualdad de trato – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
252. Asunto T-310/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – BRF Singapore Foods/EUIPO – Tipiak (SADIA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SADIA – Marca nacional denominativa anterior SAIDA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Principio de buena administración – Igualdad de trato – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
253. Asunto T-574/19: Sentencia del Tribunal General de 18 de noviembre de 2020 – Tinnus Enterprises/EUIPO – Mystic Products y Koopman International (Instalaciones para la distribución de fluidos) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa instalaciones para la distribución de fluidos – Causa de nulidad – Incumplimiento de los requisitos de protección – Artículo 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Características de la apariencia de un producto dictadas exclusivamente por su función técnica – Artículo 8, apartado 1, del Reglamento núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
254. Asunto T-639/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de diciembre de 2020 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo/EUIPO – Embutidos Monells (5MS MMMMM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión 5MS MMMMM – Marca figurativa anterior de la Unión 5J – Motivos de denegación relativos – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8,



apartado 5, del Reglamento 2017/1001)», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.

255. Asunto T-687/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de diciembre de 2020 – inMusic Brands/EUIPO – Equipson (Marq) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Marq – Marcas nacional e internacional figurativas anteriores MARK – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Declaración de nulidad parcial», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
256. Asunto T-802/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – Kisscolor Living/EUIPO – Teoxane (KISS COLOR) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión KISS COLOR – Marca denominativa anterior de la Unión KISS – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Aplicación de la ley en el tiempo», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
257. Asunto T-862/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – Brasserie St Avold/EUIPO (Forma de una botella oscura) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Signo tridimensional – Forma de una botella oscura – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
258. Asunto T-874/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Flaming Forties – Marca nacional figurativa anterior 40 FLAMING FRUITS – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
259. Asunto T-875/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – Impera/EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Flaming Forties – Marca nacional figurativa anterior 40 FLAMING FRUITS – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.

260. **Asunto T-882/19: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – Kerangus/EUIPO (AΠΛΑ!) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión AΠΛΑ! – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Igualdad de trato»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**
261. **Asunto T-26/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de diciembre de 2020 – Forex Bank/EUIPO – Coino UK (FOREX) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión FOREX – Declaración de nulidad parcial – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**
262. **Asunto T-35/20: Sentencia del Tribunal General de 2 diciembre de 2020 – Monster Energy/EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (representación de un arañazo con forma de garra) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa un arañazo con forma de garra – Marcas figurativas anteriores de la Unión Europea y del Reino Unido que representan arañazos con forma de garra – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartados 1, letra b), 4 y 5, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**
263. **Asunto T-57/20: Sentencia del Tribunal General de 25 de noviembre de 2020 – Group/EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Marcas nacionales figurativas anteriores no registradas GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 94, apartado 1, segunda frase, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**
264. **Asunto T-152/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de diciembre de 2020 – BSH Hausgeräte/EUIPO (Home Connect) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión Home Connect – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Relación suficientemente directa y concreta con los productos a que se refiere la solicitud de marca – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**
265. **Asunto T-805/19: Auto del Tribunal General de 20 octubre de 2020 – Ultrasun/EUIPO (ultrasun) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión ultrasun – Motivo de**

denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.

266. Asunto T-833/19: Auto del Tribunal General de 22 de octubre de 2020 – Grammer/EUIPO (representación de una figura geométrica) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa una figura geométrica – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
267. Asunto T-669/20: Recurso interpuesto el 13 de noviembre de 2020 – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
268. Asunto T-694/20: Recurso interpuesto el 18 de noviembre de 2020 – Canisius/EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
269. Asunto T-697/20: Recurso interpuesto el 23 de noviembre de 2020 – Bimbo Donuts Iberia/EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
270. Asunto T-699/20: Recurso interpuesto el 20 de noviembre de 2020 – Fashion Energy/EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
271. Asunto T-700/20: Recurso interpuesto el 24 de noviembre de 2020 – Schmid/EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
272. Asunto T-702/20: Recurso interpuesto el 27 de noviembre de 2020 – Beelow/EUIPO (made of wood), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
273. Asunto T-707/20: Recurso interpuesto el 1 de diciembre de 2020 – Skyworks Solutions/EUIPO – Sky (Sky5), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
274. Asunto T-708/20: Recurso interpuesto el 30 de noviembre de 2020 – TrekStor/EUIPO (e. Gear), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.
275. Asunto T-722/18: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Repsol/EUIPO – Basic (BASIC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión BASIC – Nombres comerciales nacionales anteriores basic y basic AG – Motivos de denegación relativos – Utilización en el tráfico económico de un signo cuyo alcance no es únicamente

- local – Artículos 8, apartado 4, y 53, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Declaración de nulidad parcial – Resolución adoptada a raíz de la anulación por parte del Tribunal General de una resolución anterior – Remisión del asunto a una Sala de Recurso – Incompetencia del autor de la remisión – Artículo 1 quinquies del Reglamento (CE) núm. 216/96 – Adhesión al recurso», DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
276. Asunto T-620/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Ace of spades/EUIPO – Krupp y Borrmann (JC JEAN CALL Champagne ROSÉ) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca tridimensional de la Unión JC JEAN CALL Champagne ROSÉ – Marcas tridimensionales anteriores de la Unión – Motivos de denegación relativos – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de menoscabo de la reputación – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
277. Asunto T-621/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Ace of spades/EUIPO – Krupp y Borrmann (JC JEAN CALL Champagne GRANDE RÉSERVE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca tridimensional de la Unión JC JEAN CALL Champagne GRANDE RÉSERVE – Marcas tridimensionales anteriores de la Unión – Motivos de denegación relativos – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de menoscabo de la reputación – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
278. Asunto T-622/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Ace of spades/EUIPO – Krupp y Borrmann (JC JEAN CALL Champagne PRESTIGE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca tridimensional de la Unión JC JEAN CALL Champagne PRESTIGE – Marcas tridimensionales anteriores de la Unión – Motivos de denegación relativos – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de menoscabo de la reputación – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.

279. Asunto T-819/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Man and Machine/EUIPO – Bim Freelance (bim ready) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa bim ready – Marca figurativa anterior de la Unión BIM freelance – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Limitación de los servicios designados en la solicitud de marca»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
280. Asunto T-858/19: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – easyCosmetic Swiss/EUIPO – UWI (easycosmetic) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión easyCosmetic – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
281. Asunto T-30/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Promed/EUIPO – Centrumelektroniki (Promed) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Promed – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
282. Asunto T-190/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de diciembre de 2020 – Almea/EUIPO Sanacorp Pharmahandel (Almea) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Almea – Marca nacional denominativa anterior MEA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
283. Asunto T-792/19: Auto del Tribunal General de 4 de diciembre de 2020 – Agepha Pharma/EUIPO – Apogepha Arzneimittel (AGEPHA) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la oposición – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
284. Asunto T-185/20: Auto del Tribunal General de 1 de diciembre de 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems (Ultra Tef-Gel) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Retirada de la solicitud de nulidad – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
285. Asunto T-192/20: Auto del Tribunal General de 1 de diciembre de 2020 – Tikal Marine Systems/EUIPO – Ultra Safety Systems

- (Ultra Tef-Gel) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Retirada de la solicitud de nulidad – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
286. Asunto T-685/20: Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2020 – Asian Gear/EUIPO – Multimox (Scooter), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
287. Asunto T-686/20: Recurso interpuesto el 16 de noviembre de 2020 – Asian Gear/EUIPO – Multimox (Scooter), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
288. Asunto T-711/20: Recurso interpuesto el 3 de diciembre de 2020 – Puma/EUIPO – CMS (CMS Italy), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
289. Asunto T-712/20: Recurso interpuesto el 3 de diciembre de 2020 – Škoda Investment/EUIPO – Škoda Auto (Dispositivo de flecha con ala), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
290. Asunto T-715/20: Recurso interpuesto el 4 de diciembre de 2020 – Degode/EUIPO – Leo Pharma (Skinovea), DOUE, C, núm. 35, de 1 de febrero de 2021.
291. Asunto T-571/20: Recurso interpuesto el 11 de septiembre de 2020 – Luna Italia/EUIPO – Luna (LUNA SPLENDIDA), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
292. Asunto T-720/20: Recurso interpuesto el 9 de diciembre de 2020 – Perry Street Software/EUIPO – Toolstream (SCRUFFS), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
293. Asunto T-724/20: Recurso interpuesto el 14 de diciembre de 2020 – Senseon Tech/EUIPO – Accuride International (SENSEON), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
294. Asunto T-732/20: Recurso interpuesto el 16 de diciembre de 2020 – Freundlieb/EUIPO (CRYSTAL), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
295. Asunto T-733/20: Recurso interpuesto el 16 de diciembre de 2020 – Freundlieb/EUIPO (BANDIT), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
296. Asunto T-749/20: Recurso interpuesto el 22 de diciembre de 2020 – Veronese/EUIPO – Veronese Design Company (VERONESE), DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.
297. Asunto T-438/18: Sentencia del Tribunal General de 16 diciembre de 2020 – Pareto Trading/EUIPO – Bikor y Bikor Professional Color Cosmetics (BIKOR EGYPTIAN EARTH) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión BIKOR EGYPTIAN EARTH – Motivo de denegación absoluto – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apar-

tado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.

298. Asunto T-535/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – H. R. Participations/EUIPO – Hottinger Investment Management (JCE HOTTINGUER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión JCE HOTTINGUER – Marca nacional no registrada anterior HOTTINGER – Motivo de denegación relativo – Remisión al Derecho nacional que regula la marca anterior – Régimen de la acción de common law por usurpación de denominación (action for passing off) – Artículos 8, apartado 4, y 53, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente, artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001, respectivamente]», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
299. Asunto T-665/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Cinkciarz.pl/EUIPO (€\$) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión €\$ – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
300. Asunto T-859/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Alkemie Group/EUIPO – Mann & Schröder (ALKEMIE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión ALKEMIE – Marca denominativa anterior de la Unión Alkmene – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
301. Asunto T-860/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Alkemie Group/EUIPO – Mann & Schröder (ALKEMIE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión ALKEMIE – Marca denominativa anterior de la Unión Alkmene – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.
302. Asunto T-863/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Production Christian Gallimard/EUIPO – Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD – Marcas denominativas anteriores de la Unión GALLIMARD – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Comparación conceptual – Apellidos – Posición distintiva autónoma – Artículo 8, apartado 1, letra b), del

- Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 303. Asunto T-883/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Gustopharma Consumer Health/EUIPO – Helixor Heilmittel (HELIX ELIXIR) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión HELIX ELIXIR – Marca denominativa anterior de la Unión HELIXOR – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 304. Asunto T-734/20: Recurso interpuesto el 16 de diciembre de 2020 – Boquoi Handels/EUIPO (Representación de un cristal de hielo sobre un fondo circular azul), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 305. Asunto T-738/20: Recurso interpuesto el 17 de diciembre de 2020 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 306. Asunto T-755/20: Recurso interpuesto el 21 de diciembre de 2020 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWER), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 307. Asunto T-756/20: Recurso interpuesto el 21 de diciembre de 2020 – Nissan Motor/EUIPO – VDL Groep (VDL E-POWERED), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 308. Asunto T-758/20: Recurso interpuesto el 22 de diciembre de 2020 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 309. Asunto T-759/20: Recurso interpuesto el 22 de diciembre de 2020 – Monster Energy/EUIPO – Frito-Lay Trading Company (MONSTER ENERGY), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**
- 310. Asunto C-607/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 17 de diciembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Husqvarna AB / Lidl Digital International GmbH & Co. KG, anteriormente Lidl E-Commerce International GmbH & Co. KG [Procedimiento prejudicial – Marcas de la Unión Europea – Reglamento (CE) núm. 207/2009 – Artículo 51, apartado 1, letra a) – Artículo 55, apartado 1 – Caducidad de la marca de la Unión – Marca de la Unión que no ha sido objeto de un uso efectivo en la Unión dentro de un período ininterrumpido de cinco años – Expiración del período de cinco años – Fecha de apreciación], DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.**



311. **Asunto T-3/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Forbo Financial Services/EUIPO – Windmüller (Canoleum) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Canoleum – Marca internacional denominativa anterior MARMOLEUM – Motivo de denegación relativo – Presentación extemporánea del escrito de motivación del recurso – Inadmisibilidad del recurso ante la Sala de Recurso – Petición de restitutio in integrum – Enfermedad repentina del abogado que representa al recurrente – Deber de diligencia – Valor probatorio de la declaración solemne hecha por el abogado»)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
312. **Asunto T-118/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de diciembre de 2020 – Voco/EUIPO (Forma de un envase) [Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de un envase – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
313. **Asunto T-289/20: Auto del Tribunal General de 18 de diciembre de 2020 – Facegym/EUIPO (FACEGYM) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión FACEGYM – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»]**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
314. **Asunto T-739/20: Recurso interpuesto el 17 de diciembre de 2020 – Unite the Union/EUIPO – WWRD Ireland (WATERFORD)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
315. **Asunto T-766/20: Recurso interpuesto el 23 de diciembre de 2020 – PrenzMarien/EUIPO – Molson Coors Brewing Company (UK) (STONES)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
316. **Asunto T-768/20: Recurso interpuesto el 31 de diciembre de 2020 – Standard International Management/EUIPO – Asia Standard Management Services (The Standard)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
317. **Asunto T-1/21: Recurso interpuesto el 4 de enero de 2021 – Fabryki Mebli «Forte»/EUIPO – Bog-Fran (Muebles)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
318. **Asunto T-2/21: Recurso interpuesto el 5 de enero de 2021 – Emmentaler Switzerland/EUIPO (EMMENTALER)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.
319. **Asunto T-3/21: Recurso interpuesto el 5 de enero de 2021 – Power Horse Energy Drinks/EUIPO – Robot Energy Europe (UNSTOPPABLE)**, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.

320. **Asunto T-4/21: Recurso interpuesto el 5 de enero de 2021 – Advanced Superabrasives/EUIPO – Adi (ASI ADVANCED SUPERABRASIVES), DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.**
321. **Asunto T-6/21: Recurso interpuesto el 7 de enero de 2021 – Advanced Organic Materials/EUIPO – Swiss Pharma International (ADVASTEROL), DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.**
322. **Asunto T-7/21: Recurso interpuesto el 8 de enero de 2021 – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL), DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.**
323. **Asunto T-261/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Stada Arzneimittel/EUIPO – Optima Naturals (OptiMar) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión OptiMar – Marca nacional denominativa anterior Mar – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.**
324. **Asunto T-329/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – 12seasons/EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión BE EDGY BERLIN – Marca nacional denominativa anterior EDJI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.**
325. **Asunto T-811/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Enoport/EUIPO – Miguel Torres (CABEÇA DE TOIRO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión CABEÇA DE TOIRO – Marca denominativa anterior de la Unión SANGRE DE TORO – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.**
326. **Asunto T-844/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Apologistics/EUIPO – Peikert (discount-apotheke.de) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión discount-ap\*theke.de – Marcas denominativas anteriores de la Unión APODISCOUNTER y APO y figurativas anteriores apo-discounter.de, apo.co et apo.de – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.**

327. Asunto T-253/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Oatly/EUIPO (IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión IT’S LIKE MILK BUT MADE FOR HUMANS – Motivo de denegación absoluto – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.
328. Asunto T-276/20: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Crevier/EUIPO (Ambientador) [«Dibujo o modelo comunitario – Solicitud de dibujo o modelo comunitario que representa un ambientador – Inobservancia de un plazo con respecto a la EUIPO – Petición de restitutio in integrum – Artículo 67, apartado 1, del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Deber de diligencia»], DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.
329. Asunto T-17/21: Recurso interpuesto el 15 de enero de 2021 – Miquel y Costas & Miquel/EUIPO (Pure Hemp), DOUE, C, núm. 72, de 1 de marzo de 2021.
330. Asunto T-328/17 RENV: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión BBQLOUMI – Marca colectiva denominativa anterior de la Unión HALLOUMI – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.
331. Asunto T-656/18: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Jareš Procházková y Jareš/EUIPO – Elton Hodiná ská (MANUFACTURE PRIM 1949) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión MANUFACTURE PRIM 1949 – Inexistencia de derecho anterior adquirido en virtud del Derecho nacional – Artículo 52, apartado 2, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 60, apartado 2, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.
332. Asunto T-23/21: Recurso interpuesto el 19 de enero de 2021 – About You/EUIPO – Safe-1 Immobilieninvest (Y/O/U), DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.
333. Asunto T-29/21: Recurso interpuesto el 20 de enero de 2021 – Beveland/EUIPO – Super B (BUCANERO), DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.
334. Asunto T-189/20: Auto del Tribunal General de 13 de enero de 2021 – Chiquita Brands/EUIPO – Fyffes International (HOYA), DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.

335. **Asunto T-199/20: Auto del Tribunal General de 15 de enero de 2021 – Aldi Stores/EUIPO – Dualit (Forma de un tostador), DOUE, C, núm. 79, de 8 de marzo de 2021.**
336. **Asunto T-382/19: Sentencia del Tribunal General de 27 de enero de 2021 – Turk Hava Yollari/EUIPO – Sky (skylife) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa skylife – Marca denominativa anterior de la Unión SKY – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
337. **Asunto T-817/19: Sentencia del Tribunal General de 27 de enero de 2021 – Olimp Laboratories/EUIPO – OmniVision (Hydrovision) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Hydrovision – Marca denominativa anterior de la Unión Hylo-Vision – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
338. **Asunto T-829/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Palírna U Zeleného stromu/EUIPO – Bacardi (BLEND 42 VODKA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión BLEND 42 VODKA – Marcas de la Unión denominativa e internacional figurativa anteriores 42 BELOW – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Público pertinente – Similitud de los productos y servicios – Similitud entre los signos – Apreciación global del riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
339. **Asunto T-830/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Palírna U Zeleného stromu/EUIPO – Bacardi (BLEND 42 VODKA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión BLEND 42 VODKA – Marcas de la Unión denominativa e internacional figurativa anteriores 42 BELOW – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Público pertinente – Similitud de los productos y servicios – Similitud entre los signos – Apreciación global del riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
340. **Asunto T-831/19: Sentencia del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Palírna U Zeleného stromu/EUIPO – Bacardi (BLEND 42 FIRST CZECH BLENDED VODKA) [«Marca de la Unión**

- Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión BLEND 42 FIRST CZECH BLENDED VODKA – Marcas de la Unión denominativa e internacional figurativa anteriores 42 BELOW – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Público pertinente – Similitud de los productos y servicios – Similitud entre los signos – Apreciación global del riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
341. Asunto T-287/20: Sentencia del Tribunal General de 27 de enero de 2021 – Eggy Food/EUIPO (EGGY FOOD) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión EGGY FOOD – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
342. Asunto T-26/21: Recurso interpuesto el 20 de enero de 2021 – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
343. Asunto T-27/21: Recurso interpuesto el 20 de enero de 2021 – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
344. Asunto T-28/21: Recurso interpuesto el 20 de enero de 2021 – Apple/EUIPO – Swatch (THINK DIFFERENT), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
345. Asunto T-32/21: Recurso interpuesto el 22 de enero de 2021 – Daw/EUIPO (Muresko), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
346. Asunto T-46/21: Recurso interpuesto el 26 de enero de 2021 – El Corte Inglés/EUIPO – Yajun (PREMILITY), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
347. Asunto T-47/21: Recurso interpuesto el 27 de enero de 2021 – Cepewa/EUIPO – Out of the blue (LIEBLINGSMENSCH), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
348. Asunto T-48/21: Recurso interpuesto el 27 de enero de 2021 – Cepewa/EUIPO – Out of the blue (Lieblingsmensch), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
349. Asunto T-66/21: Recurso interpuesto el 1 de febrero de 2021 – Precisis/EUIPO – Easee (EASEE), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.
350. Asunto T-67/21: Recurso interpuesto el 1 de febrero de 2021 – ultra air/EUIPO – Donaldson Filtration Deutschland (ultrafilter international), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.

351. **Asunto T-16/20: Auto del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Hub Culture/EUIPO – PayPal (VEN), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**
352. **Asunto T-478/20: Auto del Tribunal General de 20 de enero de 2021 – Bigben Connected/EUIPO – Forsee Power (FORCE POWER), DOUE, C, núm. 88, de 15 de marzo de 2021.**

#### PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

353. **Asunto C-265/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 8 de septiembre de 2020 [petición de decisión prejudicial planteada por la High Court (Tribunal Superior (Irlanda) – Irlanda) – Recorded Artists Actors Performers Ltd / Phonographic Performance (Ireland) Ltd, Minister for Jobs Enterprise and Innovation, Ireland, Attorney General (Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Derechos afines a los derechos de autor – Directiva 2006/115/CE – Artículo 8, apartado 2 – Utilización de fonogramas en la Unión – Derecho de los artistas intérpretes o ejecutantes a una remuneración equitativa compartida con los productores de los fonogramas – Aplicabilidad a los nacionales de terceros Estados – Tratado sobre interpretación o ejecución y fonogramas – Artículos 4 y 15 – Reservas notificadas por terceros Estados – Limitaciones del derecho a una remuneración equitativa que, por vía de reciprocidad, pueden resultar de tales reservas para los nacionales de terceros Estados en la Unión – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículo 17, apartado 2, y artículo 52, apartado 1, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Derecho fundamental a la protección de la propiedad intelectual – Exigencia de que toda limitación sea establecida por la ley, respete el contenido esencial del derecho fundamental y sea proporcionada – Reparto de competencias entre la Unión y los Estados miembros para determinar esas limitaciones – Reparto de competencias en las relaciones con terceros Estados – Artículo 3 TFUE, apartado 2 – Competencia exclusiva de la Unión), DOUE, C, núm. 378, de 9 de noviembre de 2020.**
354. **Asunto C-637/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 28 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Svea hovrätt – Patent- och marknadsöverdomstolen – Suecia) – BY / CX (Procedimiento prejudicial – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Directiva 2001/29/CE – Sociedad de la información – Armonización de determinados aspectos de los derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Artículo 3, apartado 1 – Comunicación al público – Concepto de «público» – Presentación por vía electrónica ante un órgano jurisdiccional de una obra protegida como prueba en el marco de un procedimiento judicial), DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.**

355. **Asunto C-147/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 18 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Supremo) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación, S. A. / Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Artistas Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) (Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Derechos afines a los derechos de autor – Directiva 92/100/CEE – Artículo 8, apartado 2 – Directiva 2006/115/CE – Artículo 8, apartado 2 – Comunicación al público de obras audiovisuales en las que se hayan incorporado fonogramas o reproducciones de fonogramas – Remuneración equitativa y única), DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**
356. **Asunto C-531/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 19 de octubre de 2020 – Nova-Text GmbH / Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**

#### PROTECCIÓN DE DATOS

357. **Asunto C-319/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 15 de julio de 2020 – Facebook Ireland Limited / Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V., DOUE, C, núm. 359, de 26 de octubre de 2020.**
358. **Asunto C-669/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 16 de septiembre de 2020 – BP / Agencia de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea (FRA) [Recurso de casación – Responsabilidad extracontractual – Acceso a los documentos – Protección de los datos personales – Divulgación supuestamente irregular de tales datos – Reglamentos (CE) n.ºs 1049/2001 y 45/2001 – Admisibilidad de los motivos y proposición de prueba ante el Tribunal General de la Unión Europea – Reparto de las costas], DOUE, C, núm. 390, de 16 de noviembre de 2020.**
359. **Asunto C-623/17: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 6 de octubre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Investigatory Powers Tribunal – Londres – Reino Unido) – Privacy International / Secretary of State for Foreign and Commonwealth Affairs, Secretary of State for the Home Department, Government Communications Headquarters, Security Service, Secret Intelligence Service (Procedimiento prejudicial – Tratamiento de datos de carácter personal en el sector de las comunicaciones electrónicas – Proveedores de servicios de comunicaciones electrónicas – Transmisión generalizada e indiferenciada de datos de tráfico y de localización – Protección de la seguridad nacional – Directiva 2002/58/CE – Ámbito de aplicación – Artículos 1, apartado 3, y 3 – Confidencialidad de las comunicaciones electrónicas – Protección – Artículos 5 y 15, apartado 1 – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículos 7, 8, 11 y artículo 52, apartado 1 – Artículo 4 TUE, apartado 2), DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.**

360. **Asuntos acumulados C-511/18, C-512/18 y C-520/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 6 de octubre de 2020 [peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Conseil d'État (Francia) y la Cour constitutionnelle (Bélgica)] – La Quadrature du Net (C-511/18 y C-512/18), French Data Network (C-511/18 y C-512/18), Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs (C-511/18 y C-512/18), Igwan.net (C-511/18) / Premier ministre (C-511/18 y C-512/18), Garde des Sceaux, ministre de la Justice (C-511/18 y C-512/18), Ministre de l'Intérieur (C-511/18), Ministre des Armées (C-511/18), Ordre des barreaux francophones y germanophone, Académie Fiscale ASBL, UA, Liga voor Mensenrechten ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, VZ, WY, XX / Conseil des ministres (Procedimiento prejudicial – Tratamiento de datos de carácter personal en el sector de las comunicaciones electrónicas – Proveedores de servicios de comunicaciones electrónicas – Proveedores de servicios de almacenamiento y proveedores de acceso a Internet – Conservación generalizada e indiferenciada de datos de tráfico y de localización – Análisis automatizado de datos – Acceso en tiempo real a los datos – Protección de la seguridad nacional y lucha contra el terrorismo – Lucha contra la delincuencia – Directiva 2002/58/CE – Ámbito de aplicación – Artículo 1, apartado 3, y artículo 3 – Confidencialidad de las comunicaciones electrónicas – Protección – Artículo 5 y artículo 15, apartado 1 – Directiva 2000/31/CE – Ámbito de aplicación – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículos 4, 6 a 8 y 11 y artículo 52, apartado 1 – Artículo 4 TUE, apartado 2), DOUE, C, núm. 433, de 14 de diciembre de 2020.**
361. **Asunto C-460/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 24 de septiembre de 2020 – TU, RE / Google LLC, DOUE, C, núm. 443, de 21 de diciembre de 2020.**
362. **Asunto C-61/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Segunda) de 11 de noviembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul București – Rumanía) – Orange Romania SA / Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (ANSPDCP) [Procedimiento prejudicial – Directiva 95/46/CE – Artículos 2, letra h), y 7, letra a) – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículos 4, punto 11, y 6, apartado 1, letra a) – Tratamiento de los datos personales y protección de la intimidad – Obtención y conservación de copias de documentos de identidad por un proveedor de servicios de telecomunicaciones móviles – Concepto de «consentimiento» del interesado – Manifestación de voluntad libre, específica e informada – Declaración del consentimiento mediante una casilla – Firma del contrato por el interesado – Carga de la prueba], DOUE, C, núm. 19, de 18 de enero de 2021.**
363. **Asunto C-534/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesarbeitsgericht (Alemania) el 21 de octubre de 2020 – Leisritz AG / LH, DOUE, C, núm. 28, de 25 de enero de 2021.**



364. **Asunto C-620/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 10 de diciembre de 2020 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesverwaltungsgericht – Alemania) – Land Nordrhein-Westfalen / D.-H. T., como administrador concursal de J & S Service UG [Procedimiento prejudicial – Datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 23 – Limitación de los derechos del interesado – Interés financiero importante – Ejecución de demandas civiles – Normativa nacional que se remite a las disposiciones del Derecho de la Unión – Datos fiscales relativos a una persona jurídica – Incompetencia del Tribunal de Justicia], DOUE, C, núm. 44, de 8 de febrero de 2021.**
365. **Asunto T-738/16: Auto del Tribunal General de 14 de diciembre de 2020 – La Quadrature du Net y otros/Comisión («Espacio de libertad, seguridad y justicia – Protección de las personas físicas en relación con el tratamiento de los datos personales – Transferencia de datos personales a Estados Unidos – Declaración de invalidez del acto impugnado – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 53, de 15 de febrero de 2021.**

#### RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

366. **Asunto C-337/20: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Francia) el 23 de julio de 2020 – DM, LR / Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence, DOUE, C, núm. 339, de 12 de octubre de 2020.**
367. **Asunto C-375/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal da Relação de Coimbra (Portugal) el 10 de agosto de 2020 – Liberty Seguros, SA / DR, DOUE, C, núm. 348, de 19 de octubre de 2020.**
368. **Asunto C-633/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 25 de noviembre de 2020 – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e. V. / TC Medical Air Ambulance Agency GmbH, DOUE, C, núm. 62, de 22 de febrero de 2021.**

