

# CRÓNICA DE LEGISLACIÓN Y JURISPRUDENCIA DE LA UNIÓN EUROPEA

## MARTA OTERO CRESPO

Profesora Contratada Doctora de Derecho civil  
Departamento de Derecho Común  
Universidade de Santiago de Compostela

## JULIA AMMERMAN YEBRA

Doctora en Derecho  
Universidade de Santiago de Compostela

Sumario: I. *Legislación*. A) Normativa Vigente. Derecho antidiscriminatorio. Derecho de contratos. Propiedad intelectual. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros. B) Propuestas, Proyectos y Trabajos Legislativos. Banca y Mercados. Derecho Antidiscriminatorio. Derecho de Consumo. Marcas, Dibujos y Modelos. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.–II. *Procedimientos Jurisdiccionales*. Competencia, Reconocimiento y Ejecución. Cooperación Judicial. Derecho de Consumo. Derecho de Contratos. Derecho de la Competencia. Derecho de Familia. Marcas, Dibujos y Modelos. Propiedad Intelectual e Industrial. Protección de Datos. Responsabilidad Civil y Seguros.

## I. LEGISLACIÓN

### A) NORMATIVA VIGENTE

#### DERECHO ANTIDISCRIMINATORIO

1. **Corrección de errores de la Directiva 2000/78/CE del Consejo, de 27 de noviembre de 2000, relativa al establecimiento de un marco general para la igualdad de trato en el empleo y la ocupación (DO L 303 de 2.12.2000), DOUE, L, núm. 204, de 10 de junio de 2021.**

#### DERECHO DE CONTRATOS

2. **Corrección de errores de la Directiva 2000/31/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2000, relativa a determinados aspectos jurídicos de los servicios de la sociedad de la información, en particular el comercio electrónico en el mercado interior (Directiva sobre el comercio electrónico) (DO L 178 de 17.7.2000), DOUE, L, núm. 158, de 6 de mayo de 2021.**

## PROPIEDAD INTELECTUAL

3. **Decisión (UE) 2021/780 del Consejo, de 10 de mayo de 2021, relativa a la posición que debe adoptarse, en nombre de la Unión Europea, en el Consejo de los Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio de la Organización Mundial del Comercio, DOUE, L, núm. 167, de 12 de mayo de 2021.**

## PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES

4. **Decisión núm. 5/2020 del Consejo de Administración, de 21 de octubre de 2020, relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los titulares de datos en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por la Agencia Europea para la Seguridad Aérea, DOUE, L, núm. 158, de 6 de mayo de 2021.**
5. **Decisión núm. 2021-096REV 1 del Consejo de Administración de la Agencia de la Unión Europea para la Gestión Operativa de Sistemas Informáticos de Gran Magnitud en el Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia, de 16 de abril de 2021, sobre las normas internas relativas a la limitación de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Agencia de la Unión Europea para la Gestión Operativa de Sistemas Informáticos de Gran Magnitud en el Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia, DOUE, L, núm. 161, de 7 de mayo de 2021.**
6. **Decisión del Comité Director de la Agencia Ejecutiva de Investigación (REA), relativa a las normas internas sobre las limitaciones de determinados derechos de los interesados en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por la Agencia, DOUE, L, núm. 198, de 4 de junio de 2021.**
7. **Decisión de Ejecución (UE) 2021/914 de la Comisión, de 4 de junio de 2021, relativa a las cláusulas contractuales tipo para la transferencia de datos personales a terceros países de conformidad con el Reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo, DOUE, L, núm. 199, de 7 de junio de 2021.**
8. **Decisión del CESE núm. 160/21 A por la que se establecen normas internas relativas a las limitaciones de determinados derechos de los titulares de datos en relación con el tratamiento de datos personales en el marco de las actividades llevadas a cabo por el Comité Económico y Social Europeo, DOUE, L, núm. 246, de 12 de julio de 2021.**

## RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

9. **Reglamento Delegado (UE) 2021/526 de la Comisión, de 23 de octubre de 2020, que corrige la versión checa del Reglamento Delegado (UE) 2015/35, por el que se completa la Directiva 2009/138/CE del**

**Parlamento Europeo y del Consejo sobre el acceso a la actividad de seguro y de reaseguro y su ejercicio (Solvencia II), DOUE, L, núm. 106, de 26 de marzo de 2021.**

B) PROPUESTAS, PROYECTOS Y TRABAJOS LEGISLATIVOS

DERECHO DE CONSUMO

10. **P8\_TA(2019)0222. Acciones de representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores \*\*\*I. Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 26 de marzo de 2019, sobre la propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a las acciones de representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores y por la que se deroga la Directiva 2009/22/CE (COM(2018)0184 – C8-0149/2018 – 2018/0089(COD)), DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.**
11. **P8\_TC1-COD(2018)0089. Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 26 de marzo de 2019 con vistas a la adopción de la Directiva (UE) 2019/... del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a las acciones de representación para la protección de los intereses colectivos de los consumidores y por la que se deroga la Directiva 2009/22/CE, (Texto pertinente a efectos del EEE), DOUE, C, núm. 108, de 286 de marzo de 2021.**
12. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre la «Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo: Nueva Agenda del Consumidor – Reforzar la resiliencia del consumidor para una recuperación sostenible» [COM (2020) 696 final], DOUE, C, núm. 286, de 16 de julio de 2021.**
13. **Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo relativo a un mercado único de servicios digitales (Ley de Servicios Digitales) y por el que se modifica la Directiva 2000/31/CE [COM(2020) 825 final – 2020/0361 (COD)], DOUE, C, núm. 26, de 16 de julio de 2021.**
14. **Resolución del Parlamento Europeo, de 12 de febrero de 2020, sobre los procesos automatizados de toma de decisiones: garantizar la protección de los consumidores y la libre circulación de bienes y servicios (2019/2915(RSP)), DOUE, C, núm. 194, de 23 de julio de 2021.**

DERECHO DE CONTRATOS

15. **P8\_TA(2019)0232, Contratos de suministro de contenidos y servicios digitales \*\*\*I. Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 26 de marzo de 2019, sobre la propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a determinados aspectos de**

los contratos de suministro de contenidos digitales (COM(2015)0634 – C8-0394/2015 – 2015/0287(COD)), DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.

16. P8\_TC1-COD(2015)0287, Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 26 de marzo de 2019 con vistas a la adopción de la Directiva (UE) 2019/... del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a determinados aspectos de los contratos de suministro de contenidos y servicios digitales, DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.
17. P8\_TA(2019)0233, Contratos de compraventa de bienes \*\*\*I. Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 26 de marzo de 2019, sobre la propuesta modificada de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a determinados aspectos de los contratos de compraventa de bienes, por la que se modifican el Reglamento (CE) núm. 2006/2004 del Parlamento Europeo y del Consejo y la Directiva 2009/22/CE del Parlamento Europeo y del Consejo y se deroga la Directiva 1999/44/CE del Parlamento Europeo y del Consejo (COM(2017)0637 – C8-0379/2017 – 2015/0288(COD)), DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.
18. P8\_TC1-COD(2015)0288, Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 26 de marzo de 2019 con vistas a la adopción de la Directiva (UE) 2019/... del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a determinados aspectos de los contratos de compraventa de bienes, por la que se modifican el Reglamento (CE) núm. 2017/2394 y la Directiva 2009/22/CE y se deroga la Directiva 1999/44/CE, DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.

#### DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL

19. P8\_TA(2019)0231, Derechos de autor en el mercado único digital \*\*\*I. Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 26 de marzo de 2019, sobre la propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los derechos de autor en el mercado único digital (COM(2016)0593 –C8-0383/2016– 2016/0280(COD)), DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.
20. P8\_TC1-COD(2016)0280, Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 26 de marzo de 2019 con vistas a la adopción de la Directiva (UE) 2019/... del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los derechos de autor y derechos afines en el mercado único digital y por la que se modifican las Directivas 96/9/CE y 2001/29/CE, DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.
21. P8\_TA(2019)0322, Ejercicio de los derechos de autor y derechos afines aplicables a determinadas transmisiones en línea y a las retransmisiones de programas de radio y televisión \*\*\*I. Resolución legislativa del Parlamento Europeo, de 28 de marzo de 2019, sobre la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se establecen las normas sobre el ejercicio de los

derechos de autor y determinados derechos afines a los derechos de autor aplicables a determinadas transmisiones en línea de los organismos de radiodifusión y a las retransmisiones de programas de radio y televisión (COM(2016)0594 – C8-0384/2016 – 2016/0284(COD)), DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.

22. **P8\_TC1-COD(2016)0284**, Posición del Parlamento Europeo aprobada en primera lectura el 28 de marzo de 2019 con vistas a la adopción de la Directiva (UE) 2019/... del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se establecen normas sobre el ejercicio de los derechos de autor y derechos afines aplicables a determinadas transmisiones en línea de los organismos de radiodifusión y a las retransmisiones de programas de radio y televisión, y por la que se modifica la Directiva 93/83/CEE, DOUE, C, núm. 108, de 26 de marzo de 2021.

#### PROTECCIÓN DE DATOS

23. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la propuesta de Ley de Mercados Digitales**, DOUE, C, núm. 147, de 26 de abril de 2021.
24. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la propuesta de Ley de servicios digitales**, DOUE, C, núm. 149, de 27 de abril de 2021.
25. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la celebración del acuerdo comercial y el acuerdo para el intercambio de información clasificada entre la UE y el Reino Unido**, DOUE, C, núm. 168, de 5 de mayo de 2021.
26. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la estrategia de ciberseguridad y la Directiva SRI 2.0**, DOUE, C, núm. 183, de 11 de mayo de 2021.
27. **Decisión de la Autoridad Bancaria Europea**, de 23 de abril de 2021, por la que se establecen las normas internas relativas a las limitaciones de determinados derechos de las personas interesadas en relación con el tratamiento de datos personales en el marco del funcionamiento de la Autoridad Bancaria Europea, DOUE, C, núm. 196, de 25 de mayo de 2021.
28. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la propuesta de un régimen piloto de las infraestructuras del mercado basadas en la tecnología de registro descentralizado** (El texto completo del presente Dictamen está disponible en inglés, francés y alemán en el sitio web del SEPD: [www.edps.europa.eu](http://www.edps.europa.eu)), DOUE, C, núm. 229, de 15 de junio de 2021.
29. **Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos relativo a la Propuesta de Reglamento sobre la resiliencia operativa digital del sector financiero y por el que se modifican los Reglamentos (CE) núm. 1060/2009, (UE) núm. 648/2012, (UE)**

núm. 600/2014 y (UE) núm. 909/2014 (El texto completo del presente Dictamen está disponible en inglés, francés y alemán en el sitio web del SEPD [www.edps.europa.eu](http://www.edps.europa.eu)), DOUE, C, núm. 229, de 15 de junio de 2021.

30. Resumen del dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la Propuesta de Reglamento del Consejo relativo al establecimiento y el funcionamiento de un mecanismo de evaluación y seguimiento para verificar la aplicación del acervo de Schengen (El texto completo de este dictamen puede consultarse en inglés, francés y alemán en el sitio web del SEPD [www.edps.europa.eu](http://www.edps.europa.eu)), DOUE, C, núm. 337, de 23 de agosto de 2021.
31. Resumen del Dictamen del Supervisor Europeo de Protección de Datos sobre la propuesta de un Reglamento relativo a los mercados de criptoactivos y por el que se modifica la Directiva (UE) 2019/1937 (El texto completo de este dictamen puede consultarse en inglés, francés y alemán en el sitio web del SEPD [www.edps.europa.eu](http://www.edps.europa.eu)), DOUE, C, núm. 337, de 23 de agosto de 2021.
32. Dictamen del Comité Económico y Social Europeo sobre la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (UE) 2016/794 en lo que se refiere a la cooperación de Europol con entidades privadas, el tratamiento de datos personales por Europol en apoyo de investigaciones penales y el papel de Europol en materia de investigación e innovación [COM(2020) 796 final – 2020-349 (COD)], DOUE, C, núm. 341, de 24 de agosto de 2021.

## II. PROCEDIMIENTOS JURISDICCIONALES

### COMPETENCIA, RECONOCIMIENTO Y EJECUCIÓN

33. Asunto C-20/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Frankfurt am Main (Alemania) el 13 de enero de 2021 – JW, HD, XS / LOT Polish Airlines, DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.
34. Asunto C-708/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el County Court at Birkenhead (Reino Unido) el 30 de diciembre de 2020 – BT / Seguros Catalana Occidente, EB, DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.
35. Asunto C-804/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 25 de febrero de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Landesgericht Salzburg-Austria) – BU / Markt24 GmbH [Procedimiento prejudicial – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia en materia de contratos individuales de trabajo – Disposiciones de la sección 5 del

**capítulo II – Aplicabilidad – Contrato celebrado en un Estado miembro para un empleo en una sociedad establecida en otro Estado miembro – Inexistencia de prestación de trabajo durante todo el período de vigencia del contrato – Exclusión de la aplicación de normas nacionales de competencia – Artículo 21, apartado 1, letra b), inciso i) – Concepto de «lugar en el que o desde el cual el trabajador desempeña habitualmente su trabajo» – Contrato de trabajo – Lugar de ejecución del contrato – Obligaciones del trabajador respecto de su empresario], DOUE, C, núm. 138, de 19 de abril de 2021.**

36. **Asunto C-709/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 12 de mayo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden – Países Bajos) – Vereniging van Effectenbezitters / BP plc [Procedimiento prejudicial – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 7, punto 2 – Competencia en materia delictual o cuasidelictual – Lugar de materialización del daño – Daño que consiste exclusivamente en una pérdida económica], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.**
37. **Asunto C-291/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal de première instance de Liège (Bélgica) el 7 de mayo de 2021 – Starkinvest SRL, DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.**
38. **Asunto C-352/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Østre Landsret (Dinamarca) el 28 de mayo de 2021 – A1 y A2 / I, DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.**
39. **Asunto C-358/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Cour de cassation (Bélgica) el 9 de junio de 2021 – Tilman SA / Unilever Supply Chain Company AG, DOUE, C, núm. 338, de 23 de agosto de 2021.**
40. **Asunto C-354/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Lituania) el 4 de junio de 2021 – R. J. R. / Valstybės įmonė Registrų centras, DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.**
41. **Asunto C-399/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Svea hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Suecia) el 28 de junio 2021 – IRnova AB / FLIR Systems AB, DOUE, C, núm. 368, de 13 de septiembre de 2021.**

#### COOPERACIÓN JUDICIAL

42. **Asunto C-307/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 25 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Visoki trgovački sud Republike Hrvatske – Croacia) – Obala i lučice d.o.o. / NLB Leasing d.o.o. [Procedimiento prejudicial –**

**Derecho aplicable – Reglamentos (CE) núms 864/2007 y 593/2008 – Ámbito de aplicación *ratione temporis* – Falta de competencia del Tribunal de Justicia – Artículo 94 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 1, apartado 1 – Ámbito de aplicación material – Concepto de «materia civil y mercantil» – Artículo 7, punto 1 – Conceptos de «materia contractual» y de «prestación de servicios» – Artículo 24, punto 1 – Concepto de «contratos de arrendamiento de bienes inmuebles» – Reglamento (CE) núm. 1393/2007 – Notificación y traslado de documentos judiciales y extrajudiciales – Notarios que actúan en procedimientos de ejecución forzosa – Procedimiento para el cobro de un tique diario de estacionamiento de un vehículo en una plaza de aparcamiento situada en la vía pública], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**

43. **Asunto C-729/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 15 de abril de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Court of Appeal in Northern Ireland – Reino Unido) – TKF / Department of Justice for Northern Ireland [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reconocimiento y ejecución de las resoluciones en materia de obligaciones de alimentos – Reglamento (CE) núm. 4/2009 – Ámbito de aplicación *ratione temporis* – Artículo 75 – Resoluciones dictadas por un órgano jurisdiccional de un Estado miembro antes de la adhesión a la Unión Europea], DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.**
44. **Asunto C-913/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 20 de mayo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy w Białymstoku – Polonia) – CNP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością / Gefion Insurance A/S [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia en materia de seguros – Artículo 10 – Artículo 11, apartado 1, letra a) – Posibilidad de demandar al asegurador domiciliado en un Estado miembro en otro Estado miembro, cuando se trate de acciones entabladas por el tomador del seguro, el asegurado o un beneficiario, ante el órgano jurisdiccional del lugar donde tenga su domicilio el demandante – Artículo 13, apartado 2 – Acción directa entablada por la persona perjudicada contra el asegurador – Ámbito de aplicación personal – Concepto de «persona perjudicada» – Profesional del sector de los seguros – Competencias especiales – Artículo 7, puntos 2 y 5 – Conceptos de «sucursal», «agencia» o «cualquier otro establecimiento»], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.**
45. **Asunto C-280/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 3 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonen sad – Bulgaria) – ZN / Generalno konsultivo na Republika Bulgaria v grad Valensia, Kralstvo Ispania [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil –**

**Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Determinación de la competencia internacional de los órganos jurisdiccionales de un Estado miembro – Artículo 5, apartado 1 – Trabajador nacional de un Estado miembro – Contrato celebrado con una representación consular de ese Estado miembro en otro Estado miembro – Funciones del trabajador – Inexistencia de prerrogativas de poder público], DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.**

46. **Asunto C-800/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 17 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Apelacyjny w Warszawie – Polonia) – Mittelbayerischer Verlag KG / SM [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Competencia judicial, reconocimiento y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Artículo 7, punto 2 – Competencia especial en materia delictual o cuasidelictual – Lugar donde se ha producido o puede producirse el hecho dañoso – Persona que invoca una vulneración de sus derechos de la personalidad, resultante de la publicación de un artículo en Internet – Lugar de materialización del daño – Centro de intereses de esa persona], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.**
47. **Asunto C-301/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 1 de julio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof – Austria) – UE, HC / Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Reglamento (UE) núm. 650/2012 – Certificado sucesorio europeo – Validez de una copia auténtica del certificado sin fecha de expiración – Artículo 65, apartado 1 – Artículo 69 – Efectos del certificado en relación con personas designadas en él que no han solicitado su expedición – Artículo 70, apartado 3 – Fecha que debe tenerse en cuenta para apreciar la validez de la copia – Efectos en materia de prueba de la copia], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.**
48. **Asunto C-30/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 15 de julio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de lo Mercantil núm. 2 de Madrid) – RH / AB Volvo, Volvo Group Trucks Central Europe GmbH, Volvo Lastvagnar AB, Volvo Group España, S. A. [Procedimiento prejudicial – Cooperación judicial en materia civil – Competencia judicial y ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil – Reglamento (UE) núm. 1215/2012 – Artículo 7, punto 2 – Competencia en materia delictual o cuasidelictual – Lugar de materialización del daño – Cártel declarado contrario al artículo 101 TFUE y al artículo 53 del Acuerdo sobre el Espacio Económico Europeo – Determinación de la competencia internacional y territorial – Concentración de competencias en un tribunal especializado], DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.**

## DERECHO DE CONSUMO

49. **Asunto C-670/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Ráckevei Járásbíróság (Hungria) el 8 de diciembre de 2020 – EP y otros / ERSTE Bank Hungary Zrt. DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.**
50. **Asunto C-38/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 22 de enero de 2021 – VK / BMW Bank GmbH, DOUE, C, núm. 128, de 12 de abril de 2021.**
51. **Asunto C-96/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgericht Bremen (Alemania) el 16 de febrero de 2021 – DM / CTS Eventim AG & Co. KGaA, DOUE, C, núm. 138, de 19 de abril de 2021.**
52. **Asunto C-321/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 4 de febrero de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial de Barcelona) – CDT, SA / MIMR, HRMM (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Efectos en el tiempo de una sentencia – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Facultades del juez nacional en relación con una cláusula calificada de «abusiva» – Cláusula de vencimiento anticipado – Supresión parcial del contenido de una cláusula abusiva – Principio de seguridad jurídica – Obligación de interpretación conforme), DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
53. **Asunto C-47/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 28 de enero de 2021 – F. F. y B. A. / C. Bank AG y Bank D. K. AG, DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.**
54. **Asunto C-87/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la Curtea de Apel Cluj (Rumanía) el 11 de febrero de 2021 – NSV, NM / BT, DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**
55. **Asunto C-170/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonon sad (Bulgaria) el 15 de marzo de 2021 – Profi Credit Bulgaria EOOD / T. I. T, DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**
56. **Asunto C-535/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Okrazhen sad Razgrad (Bulgaria) el 20 de octubre de 2020 – BNP Paribas Personal Finance S. A., Bulgaria Branch/T. G. M., DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.**
57. **Asunto C-485/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 22 de abril de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Krajský súd v Prešove – Eslovaquia) – LH / Profi Credit Slovakia s. r. o. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 2008/48/CE – Contratos de crédito al consumo – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas – Pago efectuado**

en virtud de una cláusula ilícita – Enriquecimiento injusto del prestamista – Prescripción del derecho a restitución – Principios del Derecho de la Unión – Principio de efectividad – Artículo 10, apartado 2, de la Directiva 2008/48 – Información que debe mencionarse en los contratos de crédito – Supresión de determinados requisitos nacionales basada en la jurisprudencia del Tribunal de Justicia – Interpretación de la antigua versión de la normativa nacional de conformidad con dicha jurisprudencia – Efectos en el tiempo), DOUE, C, núm. 228, de 14 de junio de 2021.

58. Asunto C-13/19: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 3 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Audiencia Provincial de Zaragoza) Ibercaja Banco, S. A. / TJ, UK [Procedimiento prejudicial – Artículos 53, apartado 2, y 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Contrato de préstamo hipotecario – Cláusulas abusivas – Cláusula limitadora de la variabilidad del tipo de interés (llamada cláusula «suelo») – Contrato de novación – Renuncia a las acciones judiciales contra las cláusulas de un contrato – Falta de carácter vinculante – Directiva 2005/29/CE – Prácticas comerciales desleales de las empresas en sus relaciones con los consumidores – Artículos 6, apartado 1, y 7, apartado 1], DOUE, C, núm. 228, de 14 de junio de 2021.
59. Asunto C-80/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) el 8 de febrero de 2021 – E. K., S. K. / D. B. P., DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
60. Asunto C-81/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) el 9 de febrero de 2021 – B. S., W. S. / M., DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
61. Asunto C-82/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polonia) el 9 de febrero de 2021 – B. S., Ł. S. / M., DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
62. Asunto C-179/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 23 de marzo de 2021 – absoluts –bikes and more– GmbH & Co. KG / the-trading-company GmbH, DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
63. Asunto C-503/20: Petición de decisión prejudicial presentada por la Audiencia Provincial de Las Palmas de Gran Canaria (España) el 6 de octubre de 2020 – Banco de Santander S. A. / YC, DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
64. Asunto C-19/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 29 de abril de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Gdańsku – Polonia) – I. W., R. W. / Bank BPH S. A. (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos

celebrados con consumidores – Efectos de la declaración del carácter abusivo de una cláusula – Contrato de préstamo hipotecario denominado en divisas – Determinación del tipo de cambio entre las monedas – Novación del contrato – Efecto disuasorio – Obligaciones del juez nacional – Artículos 6, apartado 1, y 7, apartado 1), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.

65. Asunto C-364/19: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 14 de abril de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul Galați – Rumanía) – XU, YV, ZW, AU, BZ, CA, DB, EC, NL / SC Credit Europe Ipotecar IFN SA, Credit Europe Bank NV (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Cláusulas abusivas – Directiva 93/13/CEE – Artículo 1, apartado 2 – Exclusión de las cláusulas contractuales que reflejan disposiciones de Derecho nacional imperativas del ámbito de aplicación de dicha Directiva – Artículo 4, apartado 2 – Excepción a la apreciación del carácter abusivo de una cláusula – Contrato de préstamo denominado en moneda extranjera – Incumplimiento alegado de la obligación de informar que incumbe a un profesional – Examen que debe realizar el órgano jurisdiccional nacional con carácter prioritario a la luz del artículo 1, apartado 2), DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.
66. Asunto C-208/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie (Polonia) el 23 de marzo de 2021 – K. D. / Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S. A, DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.
67. Asunto C-609/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 10 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal d’instance de Lagny-sur-Marne – Francia) – BNP Paribas Personal Finance SA / VE [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contrato de préstamo hipotecario denominado en moneda extranjera (franco suizo) – Artículo 4, apartado 2 – Objeto principal del contrato – Cláusulas que exponen al prestatario a un riesgo de tipo de cambio – Exigencias de inteligibilidad y de transparencia – Artículo 3, apartado 1 – Desequilibrio importante – Artículo 5 – Redacción clara y comprensible de una cláusula contractual], DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
68. Asuntos acumulados C-776/19 a C-782/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 10 de junio de 2021 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Tribunal de grande instance de Paris – Francia) – VB, WA (C-776/19), XZ, YY (C-777/19), ZX (C-778/19), DY, EX (C-781/19) / BNP Paribas Personal Finance SA y AV (C-779/19), BW, CX (C-780/19), FA (C-782/19) / BNP Paribas Personal Finance SA, Procureur de la République [Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Contratos de préstamo hipotecario denominados en

moneda extranjera (franco suizo) – Prescripción – Artículo 4, apartado 2 – Objeto principal del contrato – Cláusulas que exponen al prestatario a un riesgo de tipo de cambio – Exigencias de inteligibilidad y de transparencia – Carga de la prueba – Artículo 3, apartado 1 – Desequilibrio importante – Artículo 5 – Redacción clara y comprensible de una cláusula contractual – Principio de efectividad], DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.

69. Asunto C-65/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 10 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof – Austria) – VI / KRONE – Verlag Gesellschaft mbH & Co KG (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos – Directiva 85/374/CEE – Artículo 2 – Concepto de «producto defectuoso» – Ejemplar de un periódico impreso que contiene un consejo de salud inexacto – Exclusión del ámbito de aplicación), DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
70. Asunto C-192/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 10 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Krajský súd v Prešove – Eslovaquia) – Prima banka Slovensko a.s. / HD (Procedimiento prejudicial – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Cláusulas abusivas en los contratos celebrados con los consumidores – Ámbito de aplicación – Artículo 1, apartado 2 – Disposiciones legales nacionales imperativas – Vencimiento anticipado del contrato de préstamo – Acumulación de intereses del préstamo e intereses de demora), DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
71. Asunto C-303/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Sexta) de 10 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy w Opatowie – Polonia) – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S. A. / KM (Procedimiento prejudicial – Contratos de crédito al consumo – Directiva 2008/48/CE – Riesgo de sobreendeudamiento – Artículo 8 – Obligación del prestamista de comprobar la solvencia del consumidor – Artículo 23 – Carácter efectivo, proporcionado y disuasorio de la sanción en caso de incumplimiento de dicha obligación), DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
72. Asunto C-249/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Amtsgerichts Bottrop (Alemania) el 21 de abril de 2021 – Fuhrmann-2-GmbH / B, DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
73. Asunto C-200/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunalul București (Rumanía) el 31 de marzo de 2021 – TU, SU / BRD Groupe Société Générale SA, Next Capital Solutions Limited, DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.
74. Asunto C-215/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria (España) el 6 de abril de 2021 – Zulima / Servicios prescriptor y medios de pagos E. F. C. S. A. U., DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.

75. **Asunto C-405/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Višje sodišče v Mariboru (Eslovenia) el 30 de junio de 2021 – FV / NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d., DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.**
76. **Asunto C-268/19: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 1 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 7 de Orense) – UP / Banco Santander, S. A., anteriormente Banco Pastor, S. A. U. [Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Contrato de préstamo hipotecario – Cláusulas abusivas – Cláusula limitadora de la variabilidad del tipo de interés (llamada cláusula «suelo») – Contrato de novación – Falta de carácter vinculante], DOUE, C, núm. 357, de 6 de septiembre de 2021.**
77. **Asunto C-198/20: Auto del Tribunal de Justicia (Sala Séptima) de 10 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Polonia) – MN, DN, JN, ZN / X Bank S. A. (Procedimiento prejudicial – Artículo 99 del Reglamento de Procedimiento del Tribunal de Justicia – Protección de los consumidores – Directiva 93/13/CEE – Artículo 2, letra b) – Concepto de «consumidor» – Crédito hipotecario denominado en divisa extranjera – Artículos 3 y 4 – Apreciación del carácter abusivo de una cláusula), DOUE, C, núm. 357, de 6 de septiembre de 2021.**
78. **Asunto C-379/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sofiyski rayonen sad (Bulgaria) el 17 de junio de 2021 – «TBI Bank» EAD, DOUE, C, núm. 368, de 13 de septiembre de 2021.**
79. **Asunto C-395/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (Lituania) el 28 de junio de 2021 – D. V. / M. A., DOUE, C, núm. 368, de 13 de septiembre de 2021.**

#### DERECHO DE CONTRATOS

80. **Asunto C-578/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 18 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Supreme Court of the United Kingdom – Reino Unido) – X / Kuoni Travel Ltd (Procedimiento prejudicial – Directiva 90/314/CEE – Artículo 5, apartado 2, tercer guion – Viajes combinados, vacaciones combinadas y circuitos combinados – Contrato relativo a un viaje combinado celebrado entre un organizador de viajes y un consumidor – Responsabilidad del organizador de viajes por la buena ejecución de las obligaciones derivadas del contrato por parte de otros prestadores de servicios – Daño resultante de los actos de un empleado de un prestador de servicios – Exención de responsabilidad – Acontecimiento que ni el organizador de viajes ni el prestador de servicios podían prever o superar – Concepto de «prestador de servicios»), DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**

81. **Asunto C-739/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Primera) de 10 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Supreme Court – Irlanda) – VK/An Bord Pleanála (Procedimiento prejudicial – Libre prestación de servicios por los abogados – Directiva 77/249/CEE – Artículo 5 – Obligación de un abogado visitante prestador de servicios, que representa a un cliente en un procedimiento jurisdiccional nacional, de actuar de acuerdo con un abogado que ejerza ante el tribunal que conoce del asunto – Límite»), DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
82. **Asunto C-64/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Najwyższy (Polonia) el 2 de febrero de 2021 – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. / Bank Handlowy w Warszawie S. A., DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
83. **Asunto C-406/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus (Finlandia) el 1 de julio de 2021 – A Oy / B Ky y Comunidad hereditaria de C, DOUE, C, núm. 368, de 13 de septiembre de 2021.**

#### DERECHO DE LA COMPETENCIA

84. **Asunto C-708/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 10 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Finanzgericht Düsseldorf – Alemania) – Von Aschenbach & Voss GmbH / Hauptzollamt Duisburg [Procedimiento prejudicial – Derecho antidumping definitivo – Hojas de aluminio originarias de China – Hojas de aluminio ligeramente modificadas – Reglamento de Ejecución (UE) 2017/271 – Admisibilidad – Inexistencia de un recurso de anulación de la demandante en el litigio principal – Legitimación para interponer un recurso de anulación], DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
85. **Asunto C-25/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Juzgado de lo Mercantil no 2 de Madrid (España) el 15 de enero de 2021 – ZA, AZ, BX, CV, DU y ET / Repsol Comercial de Productos Petrolíferos S. A., DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.**
86. **Asunto C-586/16 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 25 de marzo de 2021 – Sun Pharmaceutical Industries Ltd, anteriormente Ranbaxy Laboratories Ltd, Ranbaxy (UK) Ltd / Comisión Europea [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Productos farmacéuticos – Mercado de los medicamentos antidepresivos (citalopram) – Acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de dichas patentes y fabricantes de medicamentos genéricos – Artículo 101 TFUE – Competencia potencial – Restricción por el objeto – Calificación – Cálculo del importe de la multa], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**

87. **Asunto C-588/16 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 25 de marzo de 2021 – Generics (UK) Ltd / Comisión Europea [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Productos farmacéuticos – Mercado de los medicamentos antidepresivos (citalopram) – Acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de dichas patentes y fabricantes de medicamentos genéricos – Artículo 101 TFUE – Concurrencia potencial – Restricción por el objeto – Calificación – Cálculo del importe de la multa], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**
88. **Asunto C-591/16 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 25 de marzo de 2021 – H. Lundbeck A/S, Lundbeck Ltd / Comisión Europea, European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA) [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Productos farmacéuticos – Mercado de los medicamentos antidepresivos (citalopram) – Acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de dichas patentes y fabricantes de medicamentos genéricos – Artículo 101 TFUE – Competencia potencial – Restricción por el objeto – Calificación – Cálculo del importe de la multa – Ventas relacionadas directa o indirectamente con la infracción], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**
89. **Asunto C-601/16 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 25 de marzo de 2021 – Arrow Group ApS, Arrow Generics Ltd / Comisión Europea [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Productos farmacéuticos – Mercado de los medicamentos antidepresivos (citalopram) – Acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de dichas patentes y fabricantes de medicamentos genéricos – Artículo 101 TFUE – Competencia potencial – Restricción por objeto – Calificación – Cálculo del importe de la multa], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.**
90. **Asunto C-611/16 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 25 de marzo de 2021 – Xellia Pharmaceuticals ApS, Alpharma, LLC, anteriormente Zoetis Products LLC / Comisión Europea [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Productos farmacéuticos – Mercado de medicamentos antidepresivos (citalopram) – Acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de esas patentes y fabricantes de medicamentos genéricos – Artículo 101 TFUE – Competencia potencial – Restricción por el objeto – Calificación – Cálculo del importe de la multa – Derecho de defensa – Plazo razonable – Pérdida de documentos por el transcurso del tiempo – Deber general de prudencia – Reglamento (CE) núm. 1/2003 – Artículo 23, apartado 2, segundo párrafo – Limitación de la multa – Toma en consideración del ejercicio social anterior al de la adopción de la Deci-**

sión de la Comisión Europea – Último ejercicio completo de actividad económica normal], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.

91. Asunto C-614/16 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 25 de marzo de 2021 – Merck KGaA / Comisión Europea, Generics (UK) Ltd [Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Productos farmacéuticos – Mercado de los medicamentos antidepresivos (citalopram) – Acuerdos de resolución amistosa de litigios relativos a patentes de procedimiento celebrados entre un fabricante de medicamentos de referencia titular de dichas patentes y fabricantes de medicamentos genéricos – Artículo 101 TFUE – Competencia potencial – Restricción por el objeto – Calificación – Cálculo del importe de la multa], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
92. Asunto C-152/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 25 de marzo de 2021 – Deutsche Telekom AG / Comisión Europea, Slovanet, a.s. (Recurso de casación – Competencia – Artículo 102 TFUE – Abuso de posición dominante – Mercado eslovaco de servicios de acceso a Internet de banda ancha – Obligación normativa de dar acceso al bucle local que tienen los operadores que disponen de un peso significativo – Condiciones fijadas por el operador histórico para el acceso desagregado de otros operadores al bucle local – Carácter indispensable del acceso – Imputabilidad del comportamiento de la filial a la sociedad matriz – Derecho de defensa), DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
93. Asunto C-165/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Tercera) de 25 de marzo de 2021 – Slovak Telekom, a.s. / Comisión Europea, Slovanet, a.s. (Recurso de casación – Competencia – Artículo 102 TFUE – Abuso de posición dominante – Mercado eslovaco de servicios de acceso a Internet de banda ancha – Obligación normativa de dar acceso al bucle local que tienen los operadores que disponen de un peso significativo – Condiciones fijadas por el operador histórico para el acceso desagregado de otros operadores al bucle local – Carácter indispensable del acceso – Estrechamiento de márgenes – Costes – Competidor al menos tan eficiente como la empresa dominante – Derecho de defensa), DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
94. Asunto C-694/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Novena) de 15 de abril de 2021 – Italmobiliare SpA, Sirap-Gema SpA, Sirap France SAS, Petruzalek GmbH, Petruzalek s.r.o., Petruzalek s.r.o., Petruzalek kft / Comisión Europea (Recurso de casación – Competencia – Prácticas colusorias – Mercado de envases de alimentos al por menor – Imputabilidad del comportamiento infractor – Requisitos para obtener el derecho a la inmunidad – Directrices para el cálculo de las multas de 2006 – Valor de las ventas – Límite máximo de la multa – Duración del procedimiento administrativo – Plazo razonable – Capacidad contributiva), DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.

95. **Asunto T-358/19: Auto del Tribunal General de 6 de mayo de 2021 – Groupe Canal +/Comisión («Competencia – Prácticas colusorias – Distribución televisiva – Decisión que convierte en obligatorios determinados compromisos – Revocación del acto impugnado – Sobreseimiento»)**, DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
96. **Asunto T-781/16: Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021 – Puma y otros/Comisión («Dumping – Importaciones de calzado con parte superior de cuero originario de la República Popular China y de Vietnam – Ejecución de la sentencia del Tribunal General en los asuntos acumulados C-659/13 y C-34/14 – Restablecimiento de un derecho antidumping definitivo y percepción definitiva del derecho provisional – Reanudación del procedimiento que ha precedido a los reglamentos declarados inválidos – Estatuto de empresa que opera en condiciones de economía de mercado – Tratamiento individual – Análisis documental – Falta de solicitud de información adicional y de inspección in situ – Falta de reembolso de los derechos antidumping – Base jurídica – Seguridad jurídica – Confianza legítima – Irretroactividad – Proporcionalidad – Desviación de poder – No discriminación – Práctica decisoria anterior»)**, DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
97. **Asunto T-132/18: Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021 – Roland/Comisión [«Dumping – Importaciones de calzado con parte superior de cuero originario de China y de Vietnam – Ejecución de la sentencia en los asuntos acumulados C-659/13 y C-34/14 – Restablecimiento de un derecho antidumping definitivo y percepción definitiva del derecho provisional – Reanudación del procedimiento que ha precedido a los reglamentos declarados inválidos – Estatuto de empresa que opera en condiciones de economía de mercado – Trato individual – Análisis documental – Falta de solicitud de información adicional y de inspección in situ – Falta de reembolso de los derechos antidumping – Base jurídica – Seguridad jurídica – Confianza legítima – Irretroactividad – Proporcionalidad – No discriminación – Artículo 1 del Reglamento (CE) núm. 384/96 [actualmente artículo 1 del Reglamento (UE) 2016/1036] – Práctica decisoria anterior – Competencia de las autoridades y tribunales nacionales»]**, DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
98. **Asunto T-716/19: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Interpipe Niko Tube e Interpipe Nizhnedneprovsky Tube Rolling Plant/Comisión [«Dumping – Importaciones de determinados tubos sin soldadura, de hierro o acero, originarios de Rusia y Ucrania – Reconsideración provisional – Cálculo del valor normal – Gastos de venta, generales y administrativos – Ventas entre sociedades vinculadas – Operaciones comerciales normales – Entidad económica única – Artículo 2, apartados 3, 4 y 6, del Reglamento (UE) 2016/1036 – Precio de exportación – Ajuste – Funciones similares a las de un agente que trabaja a comisión – Artículo 2, apartado 10, letra i), del Reglamento 2016/1036 – Error manifiesto de apreciación – Método diferente del utilizado en una investigación anterior – Artículo 11, apartado 9, del Reglamento 2016/1036**

– **Confianza legítima – Derecho de defensa**», DOUE, C, núm. 357, de 6 de septiembre de 2021.

#### DERECHO DE SOCIEDADES

99. **Asunto C-950/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 24 de marzo de 2021** (petición de decisión prejudicial planteada por el Helsingin hallinto-oikeus – Finlandia) – Procedimiento seguido a instancias de A [Procedimiento prejudicial – Derecho de sociedades – Directiva 2006/43/CE – Auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas – Artículo 22 bis, apartado 1, letra a) – Contratación de un auditor legal por una entidad auditada – Período de espera – Prohibición de asumir un cargo directivo importante en la entidad auditada – Incumplimiento – Gravedad y duración de la infracción – Expresión «asuma un cargo» – Alcance – Celebración de un contrato de trabajo con la entidad auditada – Independencia de los auditores legales de cuentas – Aspecto externo], DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.
100. **Asunto C-260/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Okrazhen sad Vidin (Bulgaria) el 23 de abril de 2021** – Corporate Commercial Bank AD, en concurso de acreedores / Elit Petrol AD, DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
101. **Asunto C-295/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la cour d’appel de Bruxelles (Bélgica) el 10 de mayo de 2021** – Allianz Benelux SA / État belge, SPF Finances, DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.

#### DERECHO DE FAMILIA

102. **Asunto C-112/20: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Décima) de 11 de marzo de 2021** (petición de decisión prejudicial planteada por el Conseil d’État – Bélgica) – M. A. / État belge (Procedimiento prejudicial – Directiva 2008/115/CE – Artículo 5 – Decisión de retorno – Padre de un menor, ciudadano de la Unión Europea – Consideración del interés superior del niño al adoptar la decisión de retorno), DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.
103. **Asunto C-262/21 PPU: Petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus (Finlandia) el 23 de abril de 2021** – A / B, DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.

#### MARCAS, DIBUJOS Y MODELOS

104. **Asunto T-35/21: Recurso interpuesto el 22 de enero de 2021** – SFD/EUIPO – Allmax Nutrition (ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION), DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.

105. Asunto T-50/21: Recurso interpuesto el 26 de enero de 2021 – About You/EUIPO – Safe-1 Immobilieninvest (Y/O/U YOUR ORIGINAL U), DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.
106. Asunto T-51/21: Recurso interpuesto el 26 de enero de 2021 – About You/EUIPO – Safe-1 Immobilieninvest (Y/O/U YOUR ORIGINAL U), DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.
107. Asunto T-69/21: Recurso interpuesto el 1 de febrero de 2021 – Rotondaro/EUIPO – Pollini (COLLINI), DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.
108. Asunto T-98/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021 – Biochange Group/EUIPO – mysuperbrand (medical beauty research) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión medical beauty research – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001] – Examen de los hechos – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»]. DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.
109. Asunto T-153/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021 – Bachmann/EUIPO (LIGHTYOGA) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión LIGHT-YOGA – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.
110. Asunto T-157/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021 – Bachmann/EUIPO (LICHTYOGA) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión LIGHT-YOGA – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.
111. Asunto T-341/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021 – EAB/EUIPO (RADIOSHUTTLE) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión RADIOSHUTTLE – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b) del Reglamento (UE) 2017/1001 – Limitación de los productos designados en la solicitud de marca»], DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.
112. Asunto T-821/19: Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021 – Herlyn y Beck/EUIPO – Brillux (B.home) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión B.home – Marca internacional denominativa anterior B-Wohnen – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b),

del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 128, de 12 de abril de 2021.

113. Asunto T-117/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de febrero de 2021 – El Corte Inglés/EUIPO – MKR Design (PANTHÉ) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión PANTHÉ – Marcas nacionales denominativa y figurativa anteriores PANTHER y marca figurativa anterior de la Unión P PANTHER – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Prueba del uso efectivo de la marca anterior», DOUE, C, núm. 128, de 12 de abril de 2021.
114. Asunto T-19/20: Auto del Tribunal General de 12 de febrero de 2021 – sprd.net/EUIPO – Shirlabor (I love) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marque figurativa de la Unión I love – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Marca constituida por un eslogan publicitario – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Inaplicabilidad del artículo 16, apartado 1, letra a), del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Admisibilidad de las pruebas – Artículo 97, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Imparcialidad – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 138, de 19 de abril de 2021.
115. Asunto T-48/20: Sentencia del Tribunal General de 3 de marzo de 2021 – Sahaj Marg Spirituality Foundation/EUIPO (Heartfulness) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa Heartfulness – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 148, de 26 de abril de 2021.
116. Asunto C-653/20 P: Recurso de casación interpuesto el 2 de diciembre de 2020 por la Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea contra la sentencia del Tribunal General (Sala Primera) dictada el 23 de septiembre de 2020 en el asunto T-174/19, Guillaume Vincenti / EUIPO, DOUE, C, núm. 148, de 26 de abril de 2021.
117. Asunto T-693/19: Sentencia del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – Kerry Luxembourg/EUIPO – Ornuu (KERRYMAID) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión KERRYMAID – Marca figurativa anterior de la Unión Kerrygold – Motivo de denegación relativo – Nombre geográfico – Elemento dominante – Coexistencia pacífica – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE)

- núm. 207/2009 – Aplicación de la ley en el tiempo», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
118. Asunto T-809/19: Sentencia del Tribunal General de 24 de febrero de 2021 – Liga Nacional de Fútbol Profesional/EUIPO (El Clasico) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa El Clasico – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 7, apartados 1, letras b) y c), y 3, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartados 1, letras b) y c), y 3, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
119. Asunto T-56/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de febrero de 2021 – Bezos Family Foundation/EUIPO – SNCF Mobilités (VROOM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión VROOM – Marca nacional denominativa anterior POP & VROOM – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
120. Asunto T-61/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de febrero de 2021 – Sonova/EUIPO – Digitmarket (B-Direct) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa B-Direct – Marca figurativa anterior de la Unión bizdirect – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
121. Asunto T-66/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – Haux 1929/EUIPO – Houzz (HAUZ LONDON) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión HAUZ LONDON – Marca denominativa anterior de la Unión HOUZZ – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
122. Asunto T-67/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – Haux 1929/EUIPO – Houzz (HAUZ NEW YORK) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión HAUZ NEW YORK – Marca denominativa anterior de la Unión HOUZZ – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
123. Asunto T-68/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – Haux 1929/EUIPO – Houzz (HAUZ EST 1929) [«Marca

de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión HAUZ EST 1929 – Marca denominativa anterior de la Unión HOUZZ – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.

124. Asunto T-71/20: Sentencia del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – Puma/EUIPO – CAMäleon (PUMA-System) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión PUMA-System – Marcas figurativas anteriores de la Unión PUMA – Motivo de denegación relativo – Perjuicio para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
125. Asunto T-99/20: Sentencia del Tribunal General de 10 marzo de 2021 – Golvabia Innovation/EUIPO (MaxWear) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión MaxWear – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
126. Asunto T-728/18: Auto del Tribunal General de 4 de marzo de 2021 – Brand IP Licensing/EUIPO – Facebook (lovebook) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la solicitud de registro – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
127. Asunto T-587/19: Auto del Tribunal General de 23 de febrero de 2021 – Frutas Tono/EUIPO – Agrocazalla (Marién) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Intervención de la otra parte en el procedimiento ante la Sala de Recurso – Escrito de contestación presentado fuera de plazo – No admisión de la intervención en virtud del artículo 173, apartado 1, del Reglamento de Procedimiento – Anulación de la marca denominativa anterior en la que se basa la resolución impugnada – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
128. Asunto T-135/20: Auto del Tribunal General de 26 de febrero de 2021 – Vulkano Research and Development/EUIPO – Ega (EGA Master) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Retirada de la solicitud de nulidad – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
129. Asunto T-437/20: Auto del Tribunal General de 25 de febrero de 2021 – Ultrasun/EUIPO (ULTRASUN) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión ULTRASUN – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.

130. Asunto T-7/21: Auto del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – El Corte Inglés/EUIPO – Kassl (STUDIO KASSL) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Retirada de la solicitud de registro – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 163, de 3 de mayo de 2021.
131. Asunto T-739/19: Auto del Tribunal General de 10 de marzo de 2021 – Productos Jamaica/EUIPO – Alada 1850 (flordeJamaica) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.
132. Asunto C-62/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof (Alemania) el 2 de febrero de 2021 – Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG / E. Leinfelder GmbH, TL, SW, WL, DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.
133. Asunto C-112/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Hoge Raad der Nederlanden (Países Bajos) el 25 de febrero de 2021 – X BV / Classic Coach Company vof, Y, Z, DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.
134. Asunto C-148/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal d'arrondissement (Luxemburgo) el 8 de marzo de 2021 – Christian Louboutin / Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Services Europe Sàrl, DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.
135. Asunto T-114/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de marzo de 2021 – Alvargonzález Ramos/EUIPO – Ursus-3 Capital, A. V. (URSUS Kapital) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión URSUS Kapital – Uso efectivo de la marca – Caducidad parcial – Artículos 18, apartado 1, y 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Prueba del uso efectivo – Apreciación de las pruebas – Calificación de los servicios»], DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.
136. Asunto T-853/19: Sentencia del Tribunal General de 17 de marzo de 2021 – Tehrani/EUIPO – Blue Genes (Earnest Sewn) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Marca denominativa de la Unión Earnest Sewn – Declaración de nulidad – Motivo de denegación absoluto – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
137. Asunto T-878/19: Sentencia del Tribunal General de 17 de marzo de 2021 – Bende/EUIPO – Julius-K9 (K-9) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión K-9 – Motivos de denegación absolutos – Signos convertidos en habituales – Artículo 7, apartado 1, letra d), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra d), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.

138. Asunto T-186/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de marzo de 2021 – Chatwal/EUIPO – Timehouse Capital (THE TIME) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión THE TIME – Marca denominativa anterior de la Unión TIMEHOUSE – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
139. Asunto T-226/20: Sentencia del Tribunal General de 17 de marzo de 2021 – Steinel/EUIPO (MobileHeat) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión MobileHeat – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
140. Asunto C-184/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el tribunal de l'entreprise francophone de Bruxelles (Bélgica) el 24 de marzo de 2021 – Christian Louboutin / Amazon.com, Inc., Amazon Services LLC, DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
141. Asunto T-193/18: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Andreas Stihl/EUIPO – Giro Travel Company (Combinación de los colores gris y naranja) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca de la Unión que consiste en una combinación de los colores naranja y gris – Motivo de denegación absoluto – Artículos 4 y 7, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Representación gráfica suficientemente clara y precisa – Necesidad de una disposición sistemática que asocie los colores de manera predeterminada y permanente»], DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
142. Asunto T-282/19: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese/grill est/grill kase M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – Marca colectiva denominativa anterior de la Unión HALLOUMI – Motivo de denegación relativo – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículos 53, apartado 1, letra a), y 8, apartados 1, letra b), y 5 del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículos 60, apartados 1, letra a), y 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
143. Asunto T-515/19: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Lego/EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Bloque perteneciente a un juego de construcciones) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario

registrado que representa un bloque perteneciente a un juego de construcciones – Causa de nulidad – Incumplimiento de los requisitos de protección – Artículo 25, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Características de la apariencia de un producto dictadas exclusivamente por su función técnica – Características de la apariencia de un producto que han de ser necesariamente reproducidas en su forma y dimensiones exactas para servir a la interconexión con otros productos – Dibujos o modelos cuyo objeto es permitir el ensamble o la conexión múltiples de productos mutuamente intercambiables dentro de un sistema modular – Artículo 8, apartados 1 a 3, del Reglamento núm. 6/2002», DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.

144. Asunto T-588/19: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Novomatic/EUIPO – adp Gauselmann (Power Stars) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión Power Stars – Declaración parcial de caducidad – Falta parcial de uso efectivo de la marca – Prueba del uso efectivo – Artículo 51, apartados 1, letra a), y 2, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 58, apartados 1, letra a), y 2, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación – Artículo 75, apartado 1, primera frase, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001) – Derecho a ser oído – Artículo 75, apartado 1, segunda frase, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 94, apartado 1, segunda frase, del Reglamento 2017/1001)», DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
145. Asunto T-93/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Albert Darboven Holding/EUIPO (WINDSOR-CASTLE) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión WINDSOR-CASTLE – Motivo de denegación absoluto – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Carácter laudatorio», DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
146. Asunto T-168/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Creaton South-East Europe/EUIPO – Henkel (CREATHERM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión CREATHERM – Marca internacional denominativa anterior CERETHERM – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
147. Asunto T-175/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Laboratorios Ern/EUIPO – Sanolie (SANOLIE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SANOLIE – Marca nacional denominativa anterior SANODIN – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, aparta-

do 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.

148. Asunto T-354/20: Sentencia del Tribunal General de 24 de marzo de 2021 – Kfz-Gewerbe/EUIPO – The Blink Fish (Representación de un pez) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa un pez – Marca nacional denominativa anterior BLINKA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
149. Asunto T-842/16: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Repower/EUIPO – repowermap.org (REPOWER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa REPOWER – Causa de nulidad absoluta – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación – Artículo 75 del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 94 del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
150. Asunto T-872/16: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – repowermap.org/EUIPO – Repower (REPOWER) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa REPOWER – Causa de nulidad absoluta – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación – Derecho a ser oído – Artículo 75 del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 94 del Reglamento 2017/1001) – Libertad de expresión»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
151. Asunto T-584/17 RENV: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Primart/EUIPO – Bolton Cile España (PRIMART Marek Łukasiewicz) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión PRIMART Marek Łukasiewicz – Marcas nacionales denominativas anteriores PRIMA – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Devolución»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
152. Asunto T-509/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Asolo/EUIPO – Red Bull (FLÜGEL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la

- Unión FLÜGEL – Marcas denominativas nacionales anteriores ... VERLEIHT FLÜGEL y RED BULL VERLEIHT FLÜÜÜGEL – Motivos de denegación relativos – Perjuicio para la notoriedad – Artículos 8, apartado 5, y 52, apartado 1, letra a), del Reglamento núm. 40/94 [actualmente artículos 8, apartado 5, y 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículos 70, apartado 2, y 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
- 153. Asunto T-555/19: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GRILLOUMI – Marca colectiva denominativa anterior de la Unión HALLOUMI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Perjuicio para la notoriedad – Artículo 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
- 154. Asunto T-579/19: Sentencia del Tribunal General de 14 de abril de 2021 – The KaiKai Company Jaeger Wichmann/EUIPO (Aparatos y artículos de gimnasia o de deporte) [«[Dibujo o modelo comunitario – Solicitud múltiple de dibujos o modelos comunitarios que representan aparatos y artículos de gimnasia o de deporte – Derecho de prioridad – Artículo 41 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Solicitud con arreglo al Tratado de Cooperación en materia de Patentes – Artículo 4 del Convenio de París para la Protección de la Propiedad Industrial – Plazo de prioridad]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
- 155. Asunto T-615/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Point Tec Products Electronic/EUIPO – Compagnie des montres Longines, Francillon (Representación de dos alas extendidas alrededor de un triángulo) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa la Unión Europea – Marca figurativa que representa dos alas extendidas alrededor de un triángulo – Marca figurativa anterior de la Unión que representa dos alas extendidas alrededor de un rectángulo – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 72, apartado 2, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
- 156. Asunto T-644/19: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Linde Material Handling/EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión VertiLight – Marca denominativa nacional anterior VERTI – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de perjuicio para la notoriedad – Inexistencia de vínculo entre las marcas controvertidas –**

**Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**

157. **Asunto T-663/19: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Hasbro/EUIPO – Kreativni Dogadaji (MONOPOLY) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión MONOPOLY – Motivo de denegación absoluto – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
158. **Asunto T-31/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – West End Drinks/EUIPO – Pernod Ricard (The King of SOHO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión The King of SOHO – Marca denominativa anterior de la Unión SOHO – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
159. **Asunto T-44/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Chanel/EUIPO – Huawei Technologies (Representación de un círculo que contiene dos curvas entrelazadas) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa un círculo que contiene dos curvas entrelazadas – Marca nacional figurativa anterior que representa dos círculos incompletos entrelazados horizontalmente – Marca nacional figurativa anterior que representa un círculo que contiene dos círculos incompletos entrelazados horizontalmente – Motivos de denegación relativos – Inexistencia de riesgo de confusión – Inexistencia de similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001)», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
160. **Asunto T-191/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – FCA Italy/EUIPO – Bettag (Pandem) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Pandem – Marcas denominativas internacional y nacional anteriores PANDA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.**
161. **Asunto T-201/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de abril de 2021 – Berebene/EUIPO – Consorzio vino Chianti Classico (GHISU) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión GHISU – Marca**

colectiva nacional figurativa anterior CHIANTI CLASSICO – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001] – Aprovechamiento indebido del carácter distintivo o la notoriedad de la marca anterior», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.

162. Asunto T-282/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Apologistics/EUIPO – Kerckhoff (APO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión APO – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
163. Asunto T-284/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Klaus Berthold/EUIPO – Thomann (HB Harley Benton) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa HB Harley Benton – Marca denominativa anterior de la Unión HB – Denominación comercial nacional anterior – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), y apartado 4, del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
164. Asunto T-286/20: Sentencia del Tribunal General de 5 de mayo de 2021 – Capella/EUIPO – Cobi.bike (GOBI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GOBI – Marca figurativa anterior de la Unión COBI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Público pertinente», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
165. Asunto T-300/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Nosio/EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión ACCUSÌ – Marca denominativa anterior de la Unión ACÚSTIC – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
166. Asunto T-310/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Comercializadora Eloro/EUIPO – Zumex Group (JUMEX) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión JUMEX – Marca figurativa anterior de la Unión zumex – Motivo de denegación rela-

- tivo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
167. Asunto T-311/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – France Agro/EUIPO – Chafay (Choumicha Saveurs) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Choumicha Saveurs – Motivo de denegación absoluto – Mala fe – Declaración de nulidad – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
168. Asunto T-323/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Hell Energy Magyarország/EUIPO (HELL) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión HELL – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
169. Asunto T-326/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Bibita Group/EUIPO – Benkomers (Botella de bebida) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una botella de bebida – Dibujo o modelo internacional anterior – Motivo de nulidad – Conflicto con un dibujo o modelo anterior – Carácter singular – Usuario informado – Grado de libertad del autor – Impresión general diferente – Artículos 6 y 25, apartado 1, letra d), inciso iii), del Reglamento (CE) núm. 6/2002»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
170. Asunto T-345/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Robert Klingel/EUIPO (MEN+) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión MEN+ – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Examen de los hechos – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
171. Asunto T-348/20: Sentencia del Tribunal General de 28 de abril de 2021 – Freistaat Bayern/EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión GEWÜRZSOMMELIER – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Neologismo»], DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
172. Asunto T-382/20: Sentencia del Tribunal General de 21 de abril de 2021 – Lee/EUIPO (Cuchillos, tenedores y cucharas de mesa) [«Dibujo o modelo comunitario – Solicitud de dibujo o modelo

comunitario que representa unos cuchillos, tenedores y cucharas de mesa – No reivindicación de prioridad – Petición de restitutio in integrum – Artículo 67, apartados 1 y 2, del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Deber de diligencia», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.

173. Asunto T-442/20: Sentencia del Tribunal General de 5 de mayo de 2021 – Grangé y Van Strydonck/EUIPO – Nema (âme) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión âme – Marca internacional figurativa anterior AMEN – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Neutralización de las similitudes visuales y fonéticas a través de diferencias conceptuales – Requisitos de la neutralización», DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
174. Asunto T-202/20: Auto del Tribunal General de 23 de abril de 2021 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Revocación de la resolución impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
175. Asunto T-221/20: Auto del Tribunal General de 23 de abril de 2021 – Target Brands/EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Revocación de la resolución impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 242, de 21 de junio de 2021.
176. Asunto T-637/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de mayo de 2021 – Sun Stars & Sons/EUIPO – Carpathian Springs (AQUA CARPATICA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca tridimensional de la Unión AQUA CARPATICA – Marcas tridimensionales anteriores de la Unión y nacional VODAVODA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
177. Asunto T-638/19: Sentencia del Tribunal General de 12 de mayo de 2021 – Sun Stars & Sons/EUIPO – Valvis Holding (AC AQUA AC) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca tridimensional de la Unión AC AQUA AC – Marcas de la Unión y nacional tridimensionales anteriores VODAVODA – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
178. Asunto T-70/20: Sentencia del Tribunal General de 12 de mayo de 2021 – Metamorfoza/EUIPO – Tiesios kreivès (MUSEUM OF

ILLUSIONS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión MUSEUM OF ILLUSIONS – Marca figurativa anterior de la Unión MUSEUM OF ILLUSIONS – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 95 del Reglamento 2017/1001», DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.

179. Asunto T-167/20: Sentencia del Tribunal General de 12 de mayo de 2021 – Tornado Boats International/EUIPO – Haygreen (TORNADO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión TORNADO – Causa de nulidad absoluta – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
180. Asunto T-178/20: Sentencia del Tribunal General de 12 de mayo de 2021 – Bavaria Weed/EUIPO (BavariaWeed) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión BavariaWeed – Motivo de denegación absoluto – Marca contraria al orden público – Artículo 7, apartado 1, letra f), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 7, apartado 2, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
181. Asunto T-274/19: Auto del Tribunal General de 8 de abril de 2021 – Target Ventures Group/EUIPO – Target Partners (TARGET VENTURES) («Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Declaración de renuncia a la marca controvertida – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
182. Asunto T-510/19: Sentencia del Tribunal General de 19 mayo de 2021 – Puma/EUIPO – Gemma Group (Representación de un felino saltando) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión que representa a un felino saltando – Marcas internacionales figurativas anteriores que representan a un felino saltando – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de menoscabo para el renombre – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 5, del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 263, de 5 de julio de 2021.
183. Asunto T-256/20: Sentencia del Tribunal General de 19 de mayo de 2021 – Steinel/EUIPO (GluePro) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión GluePro – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 263, de 5 de julio de 2021.
184. Asunto T-324/20: Sentencia del Tribunal General de 19 de mayo de 2021 – Yongkang Kugooo Technology/EUIPO – Ford Motor

- Company (kugoo) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión kugoo – Marcas denominativas anteriores de la Unión y nacional KUGA y marca denominativa anterior de la Unión KUGA ENERGI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 263, de 5 de julio de 2021.
185. Asunto T-535/20: Sentencia del Tribunal General de 19 de mayo de 2021 – Müller/EUIPO (TIER SHOP) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión TIER SHOP – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Interés en ejercitar la acción – Obligación de motivación – Artículo 72, apartado 4, y Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 263, de 5 de julio de 2021.
186. Asunto T-158/20: Auto del Tribunal General de 21 de mayo de 2021 – TrekStor/EUIPO – Yuneec Europe (Breeze) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Breeze – Marca denominativa anterior de la Unión Breeze – Motivo de denegación relativo – Comparación de los productos – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letras a) y b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letras a) y b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 263, de 5 de julio de 2021.
187. Asunto C-256/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht München (Alemania) el 22 de abril de 2021 – KP / TV y Gemeinde Bodman-Ludwigshafen, DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
188. Asunto C-264/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Korkein oikeus (Finlandia) el 22 de abril de 2021 – Keskinäinen Vakuutusyhtiö Fennia / Koninklijke Philips N. V., DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
189. Asunto T-854/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Franz Schröder/EUIPO – RDS Design (MONTANA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión MONTANA – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento (UE) 2017/1001 – Examen de oficio de los hechos – Admisión de pruebas presentadas por primera vez ante la Sala de Recurso – Artículo 95, apartados 1 y 2, del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.

190. Asunto T-855/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Franz Schröder/EUIPO – RDS Design (MONTANA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa MONTANA – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Examen de oficio de los hechos – Admisión de pruebas presentadas por primera vez ante la Sala de Recurso – Artículo 95, apartados 1 y 2, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
191. Asunto T-856/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Franz Schröder/EUIPO – RDS Design (MONTANA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa MONTANA – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Examen de oficio de los hechos – Admisión de pruebas presentadas por primera vez ante la Sala de Recurso – Artículo 95, apartados 1 y 2, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
192. Asunto T-17/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – adp Gauselmann/EUIPO – Gameloft (GAMELAND) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión GAMELAND – Marca denominativa anterior de la Unión Gameloft – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Uso efectivo de la marca anterior – Artículo 47, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Limitación de los servicios designados en la solicitud de marca»], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
193. Asunto T-177/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Himmel/EUIPO – Ramirez Monfort (Hispano Suiza) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión Hispano Suiza – Marca denominativa anterior de la Unión HISPANO SUIZA – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
194. Asunto T-183/20: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Schneider/EUIPO – Raths (Teslaplatte) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión Teslaplatte – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letra c), del

- Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
195. Asunto T-233/20: Auto del Tribunal General de 25 de mayo de 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R. T. S. ROCHEM Technical Services) («Marca de la Unión Europea – Revocación de la decisión impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
  196. Asunto T-261/20: Auto del Tribunal General de 25 de mayo de 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM) («Marca de la Unión Europea – Revocación de la decisión impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
  197. Asunto T-262/20: Auto del Tribunal General de 25 de mayo de 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (ROCHEM) («Marca de la Unión Europea – Revocación de la decisión impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
  198. Asunto T-263/20: Auto del Tribunal General de 25 de mayo de 2021 – Rochem Group/EUIPO – Rochem Marine (R. T. S. ROCHEM Technical Services) («Marca de la Unión Europea – Revocación de la decisión impugnada – Desaparición del objeto del litigio – Sobreseimiento»), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
  199. Asunto T-328/20: Auto del Tribunal General de 17 de mayo de 2021 – Electrodomésticos Taurus/EUIPO – Shenzhen Aukey E-Business (AICOOK) («Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Pretensión de carácter declarativo – Pretensión de que se dicte una orden conminatoria – Inadmisibilidad»), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.
  200. Asuntos acumulados C-818/18 P y C-6/19 P: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Cuarta) de 3 de junio de 2021 – The Yokohama Rubber Co. Ltd / Pirelli Tyre SpA (C-818/18 P), Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO) / Pirelli Tyre SpA (C-6/19 P) [Recurso de casación – Marca de la Unión Europea – Motivos de denegación absolutos o de anulación de registro – Signo constituido exclusivamente por la forma del producto necesaria para la obtención de un resultado técnico – Reglamento (CE) núm. 40/94 – Artículo 7, apartado 1, letra e), inciso ii) – Signo constituido por una forma que no representa una parte significativa del producto], DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.
  201. Asunto T-169/19: Sentencia del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Style & Taste/EUIPO— The Polo/Lauren Company (Representación de un jugador de polo) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión que representa un jugador de polo – Dibujo o modelo nacional ante-

rior – Causa de nulidad relativa – Artículo 52, apartado 2, letra d), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente Artículo 60, apartado 2, letra d), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.

202. Asunto T-332/20: Auto del Tribunal General de 31 de mayo de 2021 – König Ludwig International/EUIPO (Royal Bavarian Beer) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa Royal Bavarian Beer – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Derecho a ser oído – Artículo 94, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Carácter unitario de la marca de la Unión Europea – Artículo 1, apartado 2, del Reglamento 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.
203. Asunto T-130/20: Sentencia del Tribunal General de 9 junio de 2021 – Philip Morris Products/EUIPO (SIENNA SELECTION) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión SIENNA SELECTION – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Falta de carácter distintivo – Nombre de color – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
204. Asunto T-266/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021 – Global Chartered Controller Institute/EUIPO – CFA Institute (CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión CCA CHARTERED CONTROLLER ANALYST CERTIFICATE – Marcas denominativa CFA y figurativa CFA CHARTERED FINANCIAL ANALYST anteriores de la Unión – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Público pertinente – Nivel de atención», DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
205. Asunto T-396/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021 – Riviera-Airport/EUIPO – Aéroports de la Côte d’Azur (RIVIERA AIRPORTS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión RIVIERA AIRPORTS – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
206. Asunto T-398/20: Sentencia del Tribunal General de 9 de junio de 2021 – Riviera-Airport/EUIPO – Aéroports de la Côte d’Azur (RIVIERA AIRPORT) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión RIVIERA AIRPORT – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra b),

- del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
207. Asunto T-365/20: Auto del Tribunal General de 2 de junio de 2021 – Birkenstock Sales/EUIPO (Posición de líneas onduladas entrecruzadas en la suela de un zapato) [«Recurso de anulación – Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca de la Unión que consiste en líneas onduladas entrecruzadas en la suela de un zapato – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.
208. Asuntos acumulados T-281/19 y T-351/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Chipre/EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión Halloumi χαλλούμι Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927 – Marcas de certificación nacionales denominativas anteriores ΧΑΛΛΟΥΜΙ HALLOUMI – Mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Causa de nulidad relativa – Artículos 53, apartado 1, letra a), y 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente artículos 60, apartado 1, letra a), y 8, apartados 1, letra b), y 5, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
209. Asunto T-678/19: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Health Product Group/EUIPO – Boline Pharmaceutical (Enterosgel) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca figurativa Enterosgel – Inexistencia de mala fe – Artículo 51, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
210. Asunto T-187/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Davide Groppi/EUIPO – Viabizzuno (Lámpara de mesa) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una lámpara de mesa – Dibujo o modelo comunitario anterior – Causa de nulidad – Falta de carácter singular – Artículo 6 del Reglamento (CE) núm. 6/2002», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
211. Asunto T-196/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio 2021 – Chanel/EUIPO – Innovative Cosmetic Concepts (INCOCO) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa INCOCO – Marcas nacionales denominativas anteriores COCO – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Regla-

mento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.

212. Asunto T-215/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Fidia farmacaceutici/EUIPO – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories (HYAL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión HYAL – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Motivo de denegación absoluto – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento núm. 40/94 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento 2017/1001] – Derecho a ser oído – Principio de contradicción – Obligación de motivación – Buena administración e igualdad de trato – Artículo 165, apartado 1, del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
213. Asunto T-368/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Smiley Miley/EUIPO – Cyrus Trademarks (MILEY CYRUS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión MILEY CYRUS – Marca figurativa anterior de la Unión CYRUS – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
214. Asunto T-481/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Magnetec/EUIPO (CoolTUBE) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión CoolTUBE – Motivo de denegación absoluto – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
215. Asunto T-487/20: Sentencia del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Rezon/EUIPO (imot.bg) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión imot.bg – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b), y c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Obligación de motivación – Artículo 94, apartado 1, primera frase, del Reglamento 2017/1001 – Decisión parcialmente confirmatoria]», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
216. Asunto T-420/20: Auto del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT8) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GT8 – Marca figurativa anterior de la Unión GT – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Público pertinente – Nivel de

- atención – Recurso manifiestamente fundado»], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
217. Asunto T-421/20: Auto del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT3) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GT3 – Marca figurativa anterior de la Unión GT – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Público pertinente – Nivel de atención – Recurso manifiestamente fundado»], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
218. Asunto T-422/20: Auto del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT5) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GT5 – Marca figurativa anterior de la Unión GT – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Público pertinente – Nivel de atención – Recurso manifiestamente fundado»], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
219. Asunto T-423/20: Auto del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT9) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GT9 – Marca figurativa anterior de la Unión GT – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Público pertinente – Nivel de atención – Recurso manifiestamente fundado»], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
220. Asunto T-512/20: Auto del Tribunal General de 14 de junio de 2021 – TrekStor/EUIPO – Zagg (Funda de protección para hardware informático) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una funda de protección para hardware informático – Causa de nulidad – Uso no autorizado de una obra protegida en virtud de la normativa sobre derechos de autor de un Estado miembro – Artículo 25, apartado 1, letra f), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Solicitud de audiencia de testigos – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno»], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.

221. Asunto T-558/20: Auto del Tribunal General de 16 de junio de 2021 – Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Huawei Technologies (GT10) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión GT10 – Marca figurativa anterior de la Unión GT – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Artículo 8, apartado 5, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente Artículo 8, apartado 5, del Reglamento 2017/1001) – Público pertinente – Nivel de atención – Recurso manifiestamente fundado», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
222. Asunto T-564/20: Auto del Tribunal General de 14 de junio de 2021 – TrekStor/EUIPO – Zagg (Funda de protección para hardware informático) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una funda de protección para hardware informático – Causa de nulidad – Uso no autorizado de una obra protegida en virtud de la normativa sobre derechos de autor de un Estado miembro – Artículo 25, apartado 1, letra f), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Solicitud de audiencia de testigos – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
223. Asunto T-565/20: Auto del Tribunal General de 14 de junio de 2021 – TrekStor/EUIPO – Zagg (Funda de protección para hardware informático) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una funda de protección para hardware informático – Causa de nulidad – Uso no autorizado de una obra protegida en virtud de la normativa sobre derechos de autor de un Estado miembro – Artículo 25, apartado 1, letra f), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Solicitud de audiencia de testigos – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno», DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
224. Asunto T-624/19: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Welter’s/EUIPO (Forma de una empuñadura con cerdas) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de una empuñadura con cerdas – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
225. Asunto T-668/19: Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings/EUIPO (Combinación de sonidos al abrir una lata de bebida gaseosa) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca de la Unión consistente en una combinación de sonidos al abrir una lata de bebida gaseosa – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Artículo 95,

- apartado 1, del Reglamento 2017/1001»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
226. Asunto T-15/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Skyliners/EUIPO – Sky (SKYLINERS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión SKYLINERS – Marcas de la Unión denominativas anteriores SKY – Motivo de denegación relativo – Artículos 8, apartado 1, letra b), y 41, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 8, apartado 1, letra b), y 46, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Facultad para presentar oposición»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
227. Asunto T-204/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Zoom/EUIPO – Facetec (ZOOM) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa a la Unión Europea – Marca denominativa ZOOM – Marcas figurativa y denominativa anteriores de la Unión ZOOM – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
228. Asunto T-227/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión BIOVÈNE BARCELONA – Marca denominativa anterior de la Unión BIORENE – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
229. Asunto T-232/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Biovene Cosmetics/EUIPO – Eugène Perma Francia (BIOVÈNE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca denominativa de la Unión BIOVÈNE – Marca denominativa anterior de la Unión BIORENE – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
230. Asunto T-285/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – MCM Products/EUIPO – The Nomad Company (NOMAD) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca denominativa de la Unión NOMAD – Motivos de denegación absolutos – Carácter distintivo – Falta de carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b), y c), del Reglamento (CE) núm. 40/94 [actualmente Artículo 7, apartado 1, letras b), y c), del Reglamento (UE) 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.

231. Asunto T-290/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Ceramica Flaminia/EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión goclean – Motivo de denegación absoluto – Falta de carácter distintivo – Artículo 52, apartado 1, letra a), y Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra a), y Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Examen de oficio de los hechos – Artículo 95, apartado 1, del Reglamento 2017/1001 – Falta de carácter distintivo adquirido por el uso – Artículo 52, apartado 2, del Reglamento núm. 207/2009 (actualmente Artículo 59, apartado 2, del Reglamento 2017/1001)»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
232. Asunto T-362/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Acciona/EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión REACCIONA – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Existencia de un procedimiento judicial nacional – Inexistencia de causa justificativa de la falta de uso»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
233. Asunto T-373/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Framery/EUIPO – Smartblock (Edificio transportable) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa un edificio transportable – Dibujos o modelos anteriores – Prueba de la divulgación – Artículo 7 del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Motivo de nulidad – Falta de carácter singular – Inexistencia de impresión global distinta – Artículos 6, apartado 1, letra b), y 25, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 6/2002 – Obligación de motivación»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
234. Asunto T-464/20: Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021 – Eggy Food/EUIPO (YOUR DAILY PROTEIN) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión YOUR DAILY PROTEIN – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
235. Asunto T-501/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Makk/EUIPO – Ubaty Luxury Cosmetics (PANTA RHEI) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional en el que se designa la Unión Europea – Marca denominativa PANTA RHEI – Marca denominativa anterior de la Unión PANTA RHEI – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los productos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.

236. Asunto T-531/20: Sentencia del Tribunal General de 30 de junio de 2021 – Wolf Oil/EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca figurativa ROLF – Marca internacional anterior Wolf – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Obligación de motivación – Derecho a ser oído», DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.
237. Asunto T-205/20: Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021 – Frommer/EUIPO – Minerva (I-cosmetics) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión I-cosmetics – Uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 338, de 23 de agosto de 2021.
238. Asunto T-386/20: Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021 – Micron Technology/EUIPO (INTELLIGENCE, ACCELERATED) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión INTELLIGENCE, ACCELERATED – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001», DOUE, C, núm. 338, de 23 de agosto de 2021.
239. Asunto T-492/20: Sentencia del Tribunal General de 7 de julio de 2021 – S. Tous/EUIPO – Zhejiang China-Best Import & Export (Luminaria) [«Dibujo o modelo comunitario – Procedimiento de nulidad – Dibujo o modelo comunitario registrado que representa una luminaria – Marcas figurativas anteriores de la Unión que representan un oso de peluche – Motivos de nulidad – Artículo 25, apartado 1, letras b) y e), del Reglamento (CE) núm. 6/2002 – Denegación de la solicitud de declaración de nulidad», DOUE, C, núm. 338, de 23 de agosto de 2021.
240. Asunto T-75/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Abitron Germany/EUIPO – Hetronic International (NOVA) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de anulación – Marca denominativa de la Unión NOVA – Marca nacional no registrada anterior NOVA – Motivo de denegación relativo – Artículo 8, apartado 4 y artículo 53, apartado 1, letra c) del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente, artículos 8, apartado 4, y 60, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001, respectivamente] – Remisión al Derecho nacional que regula la marca anterior – Motivo de denegación absoluto – Inexistencia de mala fe – Artículo 52, apartado 1, letra b), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente Artículo 59, apartado 1, letra b), del Reglamento 2017/1001]», DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.
241. Asunto T-297/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Fashioneast y AM. VI/EUIPO – Moschillo (RICH JOHN

- RICHMOND)** [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca figurativa de la Unión **RICH JOHN RICHMOND** – Falta de uso efectivo de la marca – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Uso de una forma que difiere en elementos que alteran el carácter distintivo de la marca – Artículo 15, apartado 1, párrafo segundo, letra a), del Reglamento núm. 207/2009 [actualmente Artículo 18, apartado 1, párrafo segundo, letra a), del Reglamento 2017/1001]»], DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.
242. Asunto T-399/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Cole Haan/EUIPO – Samsøe & Samsøe Holding (Ø) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión Ø – Marca internacional figurativa anterior φ – Motivo de denegación relativo – Riesgo de confusión – Similitud entre los signos – Artículo 8, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.
243. Asunto T-488/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Guerlain/EUIPO (Forma de un lápiz de labios oblongo, cónico y cilíndrico) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca tridimensional de la Unión – Forma de un lápiz de labios oblongo, cónico y cilíndrico – Motivo de denegación absoluto – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letra b), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.
244. Asunto T-527/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Aldi/EUIPO (CUCINA) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión CUCINA – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.
245. Asunto T-622/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Aldi/EUIPO (Cachet) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca denominativa de la Unión Cachet – Motivos de denegación absolutos – Carácter descriptivo – Carácter distintivo – Artículo 7, apartado 1, letras b) y c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.
246. Asunto T-749/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Veronese/EUIPO – Veronese Design Company (VERONESE) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión VERONESE – Marca denominativa anterior de la Unión VERONESE – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de riesgo de confusión – Artículos 8, apartado 1, letra b), y 53, apartado 1, letra a), del Reglamento 207/2009 [actualmente artículos 8, apartado 1, letra b), y 60, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Resolución adoptada tras la anulación de una resolución anterior por el Tribunal General – Artícu-

lo 72, apartado 6, del Reglamento 2017/1001 – Fuerza de cosa juzgada», DOUE, C, núm. 349, de 30 de agosto de 2021.

247. Asunto T-810/19: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Victoria’s Secret Stores Brand Management/EUIPO – Yiwu Dearbody Cosmetics (BODYSECRETS) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de nulidad – Marca figurativa de la Unión BODYSECRETS – Motivos de denegación absolutos – Falta de carácter distintivo – Carácter descriptivo – Carácter habitual – Artículos 7, apartado 1, letras b), c) y d), y 52, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente artículos 7, apartado 1, letras b), c) y d), y 59, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 357, de 6 de septiembre de 2021.
248. Asunto T-65/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Kneissl Holding/EUIPO – LS 9 (KNEISSL) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de caducidad – Marca denominativa de la Unión KNEISSL – Declaración parcial de caducidad – Falta de uso efectivo de la marca – Importancia del uso – Artículo 51, apartado 1, letra a), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 58, apartado 1, letra a), del Reglamento (UE) 2017/1001] – Regla 22, apartado 3, del Reglamento (CE) núm. 2868/95 [actualmente Artículo 10, apartado 3, del Reglamento Delegado (UE) 2018/625 – Abuso de derecho]», DOUE, C, núm. 357, de 6 de septiembre de 2021.
249. Asunto T-357/20: Auto del Tribunal General de 9 de julio de 2021 – Kozhuvchanka uvoz-izvoz Kavadarci/EUIPO (NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER) [«Marca de la Unión Europea – Solicitud de marca figurativa de la Unión NASHE MAKEDONSKO PILSNER BEER MACEDONIAN PREMIUM BEER – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Origen geográfico – Artículo 7, apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001 – Recurso manifiestamente carente de fundamento jurídico alguno]», DOUE, C, núm. 357, de 6 de septiembre de 2021.
250. Asunto T-197/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – JT/EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN) [«Marca de la Unión Europea – Procedimiento de oposición – Solicitud de marca figurativa de la Unión QUILAPAYÚN – Motivo de denegación relativo – Inexistencia de marca notoriamente conocida en el sentido del Artículo 6 bis del Convenio de París – Artículo 8, apartado 2, letra c), del Reglamento (CE) núm. 207/2009 [actualmente Artículo 8, apartado 2, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001]», DOUE, C, núm. 368, de 13 de septiembre de 2021.
251. Asunto T-562/20: Sentencia del Tribunal General de 14 de julio de 2021 – Upper Echelon Products/EUIPO (Everlasting Comfort) [«Marca de la Unión Europea – Registro internacional que designa a la Unión Europea – Marca denominativa Everlasting Comfort – Motivo de denegación absoluto – Carácter descriptivo – Artículo 7,

**apartado 1, letra c), del Reglamento (UE) 2017/1001»], DOUE, C, núm. 368, de 13 de septiembre de 2021.**

PROPIEDAD INTELECTUAL E INDUSTRIAL

- 252. Asunto T-76/21: Recurso interpuesto el 5 de febrero de 2021 – Masterbuilders, Heiermann, Schmidtman/EUIPO – Cirillo (POMODORO), DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.**
- 253. Asunto T-84/21: Recurso interpuesto el 9 de febrero de 2021 – Jieyang Defa Industry/EUIPO – Mattel (Cabeza de muñecas), DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.**
- 254. Asunto T-86/21: Recurso interpuesto el 8 de febrero de 2021 – Distintiva Solutions/EUIPO – Makeblock (Makeblock), DOUE, C, núm. 110, de 29 de marzo de 2021.**
- 255. Asunto C-392/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 9 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Bundesgerichtshof – Alemania) – VG Bild-Kunst / Stiftung Preußischer Kulturbesitz [Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor en la sociedad de la información – Directiva 2001/29/CE – Artículo 3, apartado 1 – Concepto de «comunicación al público» – Inserción en el sitio de Internet de un tercero de una obra protegida por derechos de autor mediante el procedimiento de transclusión (framing) – Obra libremente accesible con la autorización del titular del derecho de autor en el sitio de Internet de un licenciario – Cláusula del contrato de explotación por la que se exige al licenciario que introduzca medidas tecnológicas efectivas contra la transclusión – Licitud – Derechos fundamentales – Artículos 11 y 17, apartado 2, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea], DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
- 256. Asunto C-44/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht München (Alemania) el 28 de enero de 2021 – Phoenix Contact GmbH & Co. KG / HARTING Deutschland GmbH & Co. KG y Harting Electric GmbH & Co. KG, DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
- 257. Asunto C-597/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 17 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Ondernemingsrechtbank Antwerpen – Bélgica) – Mircom International Content Management & Consulting (M. I. C. M.) Limited / Telenet BVBA [Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Directiva 2001/29/CE – Artículo 3, apartados 1 y 2 – Concepto de «puesta a disposición del público» – Descarga mediante una red entre pares (peer-to-peer) de un archivo que contiene una obra protegida y puesta a disposición simultánea de las partes de dicho archivo con el fin de que sean cargadas – Directiva 2004/48/CE – Artículo 3, apartado 2 – Abuso de las medidas, procedimien-**

- tos y recursos – Artículo 4 – Personas legitimadas para solicitar la aplicación de medidas, procedimientos y recursos – Artículo 8 – Derecho de información – Artículo 13 – Concepto de «daños y perjuicios» – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículo 6, apartado 1, párrafo primero, letra f) – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Licitud del tratamiento – Directiva 2002/58/CE – Artículo 15, apartado 1 – Medidas legales para limitar el alcance de los derechos y las obligaciones – Derechos fundamentales – Artículos 7, 8, 17, apartado 2, y 47, párrafo primero, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
258. Asuntos acumulados C-682/18 y C-683/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 22 de junio de 2021 (peticiones de decisión prejudicial planteadas por el Bundesgerichtshof – Alemania) – Frank Peterson / Google LLC, YouTube LLC, YouTube Inc., Google Germany GmbH (C-682/18) y Elsevier Inc. / Cyando AG (C-683/18) (Procedimiento prejudicial – Propiedad intelectual – Derechos de autor y derechos afines a los derechos de autor – Puesta a disposición y gestión de una plataforma de intercambio de vídeos o de una plataforma de alojamiento y de intercambio de archivos – Responsabilidad del operador por vulneraciones de derechos de propiedad intelectual cometidas por los usuarios de su plataforma – Directiva 2001/29/CE – Artículos 3 y 8, apartado 3 – Concepto de «comunicación al público» – Directiva 2000/31/CE – Artículos 14 y 15 – Requisitos para disfrutar de la exención de responsabilidad – Desconocimiento de vulneraciones concretas – Notificación de tales vulneraciones como requisito para la obtención de medidas cautelares), DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.
259. Asunto C-290/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 5 de mayo de 2021 – Staatlich genehmigte Gesellschaft der Autoren, Komponisten und Musikverleger regGenmbH (AKM) / Canal+ Luxembourg Sàrl, DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.
260. Asunto C-263/21: Petición de decisión prejudicial presentada por el Tribunal Supremo (España) el 23 de abril de 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) / Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI) y Sociedad General de Autores y Editores (SGAE), DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.

- 261. Asunto C-355/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Najwyższy (Polonia) el 7 de junio de 2021 – Procter & Gamble International Operations SA / Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k., DOUE, C, núm. 357, de 6 de agosto 2021.**

## PROTECCIÓN DE DATOS

- 262. Asunto C-701/20: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 22 de diciembre de 2020 – Avis Autovermietung Gesellschaft mbH / Verein für Konsumenteninformation, DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.**
- 263. Asunto C-34/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Verwaltungsgericht Wiesbaden (Alemania) el 20 de enero de 2021 – Hauptpersonalrat der Lehrerinnen und Lehrer beim Hessischen Kultusministerium, DOUE, C, núm. 98, de 22 de marzo de 2021.**
- 264. Asunto C-658/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Octava) de 25 de febrero de 2021 – Comisión Europea / Reino de España [Incumplimiento de Estado – Artículo 258 TFUE – Directiva (UE) 2016/680 – Tratamiento de datos personales – Prevención, investigación, detección o enjuiciamiento de infracciones penales – Falta de transposición y de comunicación de las medidas de transposición – Artículo 260 TFUE, apartado 3 – Pretensión de condena al pago de una suma a tanto alzado y de una multa coercitiva], DOUE, C, núm. 138, de 19 de abril de 2021.**
- 265. Asunto C-746/18: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 2 de marzo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Riigikohus – Estonia) – proceso penal contra H. K. (Procedimiento prejudicial – Tratamiento de los datos personales en el sector de las comunicaciones electrónicas – Directiva 2002/58/CE – Proveedores de servicios de comunicaciones electrónicas – Confidencialidad de las comunicaciones – Limitaciones – Artículo 15, apartado 1 – Artículos 7, 8, 11 y 52, apartado 1, de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Normativa que establece la conservación generalizada e indiferenciada de los datos de tráfico y de localización por los proveedores de servicios de comunicaciones electrónicas – Acceso de las autoridades nacionales a los datos conservados con fines de investigación – Lucha contra la delincuencia en general – Autorización del Ministerio Fiscal – Utilización de los datos como pruebas en el proceso penal – Admisibilidad), DOUE, C, núm. 148, de 26 de abril de 2021.**
- 266. Asunto C-77/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Fővárosi Törvényszék (Hungria) el 8 de febrero de 2021 – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. / Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság, DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.**
- 267. Asunto C-129/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Hof van beroep te Brussel (Bélgica) el 2 de marzo de 2021 – Proxi-**

- mus NV/Gegevensbeschermingsautoriteit, DOUE, C, núm. 189, de 17 de mayo de 2021.
268. Asunto C-180/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Administrativen sad Blagoevgrad (Bulgaria) el 23 de marzo de 2021 – VS / Inspektor v Inspektorata kam Visshia sadeben savet, DOUE, C, núm. 206, de 31 de mayo de 2021.
269. Asunto C-154/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 9 de marzo de 2021 – RW / Österreichische Post AG, DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
270. Asunto C-205/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Spetsializiran nakazatelen sad (Bulgaria) el 31 de marzo de 2021 – Procedimiento penal seguido contra V. S., DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
271. Asunto C-268/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Högsta domstolen (Suecia) el 23 de abril de 2021 – Norra Stockholm Bygg AB / Per Nycander AB, DOUE, C, núm. 252, de 28 de junio de 2021.
272. Asunto C-762/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 3 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija – Letonia) – «CV-Online Latvia» SIA / «Melons» SIA (Procedimiento prejudicial – Protección jurídica de las bases de datos – Directiva 96/9/CE – Artículo 7 – Derecho sui generis de los fabricantes de bases de datos – Prohibición para cualquier tercero de «extraer» o «reutilizar», sin autorización del fabricante, la totalidad o una parte sustancial del contenido de la base de datos – Base de datos accesible libremente en Internet – Metamotor de búsqueda especializado en la búsqueda de anuncios de empleo – Extracción o reutilización del contenido de una base de datos – Perjuicio para la inversión sustancial en la obtención, verificación o presentación del contenido de una base de datos), DOUE, C, núm. 289, de 19 de julio de 2021.
273. Asunto C-645/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 15 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el hof van beroep te Brussel – Bélgica) – Facebook Ireland Limited, Facebook Inc., Facebook Belgium BVBA / Gegevensbeschermingsautoriteit [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales – Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea – Artículos 7, 8 y 47 – Reglamento (UE) 2016/679 – Tratamiento transfronterizo de datos personales – Mecanismo de «ventanilla única» – Cooperación leal y efectiva entre las autoridades de control – Competencias y poderes – Facultad de iniciar o ejercitar acciones judiciales], DOUE, C, núm. 310, de 2 de agosto de 2021.
274. Asunto C-439/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Gran Sala) de 22 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por la Satversmes tiesa – Letonia) – Procedimiento incoado por B [Procedimiento prejudicial – Protección de las personas físicas en

lo que respecta al tratamiento de datos personales – Reglamento (UE) 2016/679 – Artículos 5, 6 y 10 – Normativa nacional que permite el acceso del público a datos personales sobre puntos impuestados por infracciones de tráfico – Licitud – Concepto de «datos personales relativos a condenas e infracciones penales» – Comunicación para mejorar la seguridad vial – Acceso del público a documentos oficiales – Libertad de información – Conciliación con los derechos fundamentales al respeto de la vida privada y a la protección de los datos personales – Reutilización de los datos – Artículo 267 TFUE – Efectos temporales de una resolución prejudicial – Posibilidad de que el tribunal constitucional de un Estado miembro mantenga los efectos jurídicos de una normativa nacional que no es compatible con el Derecho de la Unión – Principios de primacía del Derecho de la Unión y de seguridad jurídica], DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.

275. Asunto C-252/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberlandesgericht Düsseldorf (Alemania) el 22 de abril de 2021 – Facebook Inc. y otros / Bundeskartellamt, DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.
276. Asunto C-300/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Oberster Gerichtshof (Austria) el 12 de mayo de 2021 – UI / Österreichische Post AG, DOUE, C, núm. 320, de 9 de agosto de 2021.
277. Asunto C-340/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Varhoven administrativen sad (Bulgaria) el 2 de junio de 2021 – VB / Natsionalna agentsia za prihodite, DOUE, C, núm. 329, de 16 de agosto de 2021.

#### RESPONSABILIDAD CIVIL Y SEGUROS

278. Asunto C-61/21: Petición de decisión prejudicial planteada por la cour administrative d'appel de Versailles (Francia) el 2 de febrero de 2021 – JP / Ministre de la Transition écologique, Premier ministre, DOUE, C, núm. 128, de 12 de abril de 2021.
279. Asunto C-28/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Okręgowy w Łodzi (Polonia) el 15 de enero de 2021 – TM / EJ, DOUE, C, núm. 182, de 10 de mayo de 2021.
280. Asunto C-100/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 17 de febrero de 2021 – QB / Daimler AG, DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
281. Asunto C-178/21: Petición de decisión prejudicial planteada por el Landgericht Ravensburg (Alemania) el 22 de marzo de 2021 – GL y otros / Volkswagen AG y Audi AG, DOUE, C, núm. 217, de 7 de junio de 2021.
282. Asunto C-383/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 29 de abril de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim – Polonia) –

**Powiat Ostrowski / Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny (Procedimiento prejudicial – Seguro obligatorio de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles – Directiva 2009/103/CE – Artículo 3, párrafo primero – Obligación de suscribir un contrato de seguro – Alcance – Entidad territorial que ha adquirido un vehículo por vía judicial – Vehículo matriculado, situado en un terreno privado y destinado al desguace), DOUE, C, núm. 263, de 5 de julio de 2021.**

- 283. Asunto C-707/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 20 de mayo de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Sąd Rejonowy dla Łodzi – Polonia) – K. S. / A. B. (Procedimiento prejudicial – Seguro de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles – Directiva 2009/103/CE – Artículo 3 – Obligación de cobertura de los daños materiales – Alcance – Normativa de un Estado miembro que limita la obligación de cubrir los gastos de remolque del vehículo accidentado a los gastos en que se haya incurrido en el territorio de ese Estado miembro y los gastos de estacionamiento a aquellos necesarios debido a una investigación penal o por cualquier otra razón), DOUE, C, núm. 278, de 12 de julio de 2021.**
- 284. Asunto C-923/19: Sentencia del Tribunal de Justicia (Sala Quinta) de 10 de junio de 2021 (petición de decisión prejudicial planteada por el Tribunal Supremo) – Van Ameyde España, S. A. / GES, Seguros y Reaseguros, S. A. (Procedimiento prejudicial – Seguro obligatorio de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles – Directiva 2009/103/CE – Artículo 1, puntos 1 y 2 – Artículo 3, párrafos primero, segundo y último – Concepto de «vehículo» – Obligación de cobertura de los daños materiales – Alcance – Accidente de tráfico en el que está implicado un vehículo articulado cuyos elementos son objeto de seguros obligatorios distintos – Daños causados al semirremolque por la cabeza tractora a la que estaba enganchado cuando se produjo ese accidente – Interpretación de la normativa nacional que excluye la cobertura de estos daños por el seguro obligatorio de la responsabilidad civil que resulta de la circulación del camión-tractor), DOUE, C, núm. 297, de 26 de julio de 2021.**