

disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8023 *ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Barcelona en el recurso contencioso-administrativo número 580/74, promovido por «Organón Española, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 20 de junio de 1973.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 580/74, interpuesto por «Organón Española, S. A.», contra resolución del Ministerio de 20 de junio de 1973, se ha dictado con fecha 2 de mayo de 1975, por la Audiencia Territorial de Barcelona, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador señor Bohigues Cloquell, en nombre y representación de «Organón Española, S. A.», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de veinte de junio de mil novecientos setenta y tres, que concedió el rótulo de establecimiento número noventa y ocho mil cientos sesenta y siete a la Entidad «Industria Española de Productos Químicos, S. A.» (ORGASA), acto que declaramos ajustado a derecho, y sin que haya lugar a hacer expresa imposición de las costas causadas en este recurso.

Así por esta nuestra sentencia, de la que se llevará testimonio a los autos, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8024 *ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 561/73, promovido por «Farbwerke Hoechst Aktiengesellschaft vormals Meister Lucius & Brüning», contra resolución de este Ministerio de 10 de marzo de 1972.*

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 561/73, interpuesto por «Farbwerke Hoechst Aktiengesellschaft vormals Meister Lucius & Brüning», contra resolución de este Ministerio de 10 de marzo de 1972, se ha dictado con fecha 8 de febrero de 1975 por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando, como estimamos, el presente recurso contencioso-administrativo promovido por «Farbwerke Hoechst Aktiengesellschaft vormals Meister Lucius & Brüning», debemos declarar y declaramos no ajustado a derecho, el acuerdo recurrido, dictado por el Registro de la Propiedad Industrial, con fecha diez de marzo de mil novecientos setenta y dos y el tácito de desestimación del recurso de reposición, en cuanto deniega a la recurrente, la inscripción en el Registro, de la marca internacional número trescientos sesenta y dos mil seiscientos cuarenta y cuatro, «Hostavin», para la clase diecisiete, cuyo acuerdo anulamos y dejamos sin efecto, en el particular expresado y en su lugar acordamos la concesión del Registro en la clase y marca citadas, a favor de dicha recurrente. Sin hacer especial imposición de las costas del recurso.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8025

ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 608/73, promovido por don Bonifacio de la Cruz Carnicero, contra resolución de este Ministerio de 20 de marzo de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 608/73, interpuesto por don Bonifacio de la Cruz Carnicero, contra resolución de este Ministerio de 20 de marzo de 1972, se ha dictado con fecha 21 de febrero de 1975, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando, como estimamos, el presente recurso contencioso-administrativo, promovido por don Bonifacio de la Cruz Carnicero, debemos declarar y declaramos no ser ajustado a derecho el acuerdo recurrido, del Registro de la Propiedad Industrial, de veinte de marzo de mil novecientos setenta y dos y el desestimatorio tácito, por silencio administrativo, del recurso de reposición contra el mismo, por el que se concedió el modelo de utilidad número ciento sesenta y ocho mil cuatrocientos veintitrés, «Cerradura para puertas de cristal», a don Luis Bara Marco, cuyo acuerdo anulamos y dejamos sin efecto y en su lugar acordamos no procede dicha concesión. Sin hacer especial imposición de las costas del recurso.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8026

ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 673/73, promovido por «Brasso, S. A. E.», contra resolución de este Ministerio de 4 de mayo de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 673/73, interpuesto por «Brasso, S. A. E.», contra resolución de este Ministerio de 4 de mayo de 1972, se ha dictado con fecha 13 de febrero de 1975 por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por «Brasso, S. A. E.», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de cuatro de mayo de mil novecientos setenta y dos y el desestimatorio de su reposición por los cuales se denegó la marca española número quinientos cuarenta mil quinientos sesenta y nueve, con la denominación «Robin», propuesta para amparar «preparaciones para limpieza, abrillantamiento y desengrase, jabones no medicinales, almidones para la ropa, azul ultramar, y detergentes para uso doméstico», clase tercera, debemos anular y anulamos dichos acuerdos por no ser conformes a derecho, y en su lugar, debemos conceder y concedemos la expresada marca, sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956 ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8027

ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1.478/73, promovido por «Litoplás, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 7 de noviembre de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.478/73, interpuesto por «Litoplás, S. A.», contra resolución de este Ministerio de 7 de noviembre de 1972, se ha dictado con

fecha 14 de enero de 1976, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos declarar y declaramos nulo todo lo actuado en el expediente administrativo seguido en el Registro de la Propiedad Industrial a instancia de "Granja Castelló, S. A.", sobre concesión del modelo industrial número setenta y un mil doscientos veintiséis, consistente en "un envase para productos lácteos", reponiendo las actuaciones del expediente al momento en que debió emitirse por la Sección Técnica del Registro el preceptivo informe sobre la oposición formulada por la recurrente "Litoplás, S. A.", a la concesión del aludido modelo industrial, el que deberá ser fundado sobre la procedencia o improcedencia de su concesión; sin hacer especial ni expresa condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8028

ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 986/73, promovido por «Hijos de Rogelio Rojo Fábricas Reunidas, Sociedad Anónima», contra resoluciones de este Ministerio de 18 de febrero de 1971 y 16 de agosto de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 986/73, interpuesto por «Hijos de Rogelio Rojo Fábricas Reunidas, S. A.», contra resoluciones de este Ministerio de 18 de febrero de 1971 y 16 de agosto de 1972, se ha dictado con fecha 13 de enero de 1976, por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que debemos desestimar el recurso contencioso-administrativo formulado por "Hijos de Rogelio Rojo Fábricas Reunidas, S. A.", contra las resoluciones de dieciocho de febrero de mil novecientos setenta y uno y dieciséis de agosto de mil novecientos setenta y dos del Registro de la Propiedad Industrial, que denegaron al actor la solicitud de modelo de utilidad número ciento treinta y dos mil seiscientos dieciséis, "hebillas de cuerpo articulado", por estar ajustados á derecho. Todo ello sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8029

ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1.085/73, promovido por «Mery, S. A.», y don Juan Gunfaus Navarro, contra resoluciones de este Ministerio de 5 de junio y 12 de diciembre de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.085/73, interpuesto por «Mery, S. A.» y don Juan Gunfaus Navarro, contra resoluciones de este Ministerio de 5 de junio y 12 de diciembre de 1972, se ha dictado con fecha 7 de julio de 1975 por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por "Mery, Sociedad Anónima" y don Juan Gunfaus Navarro, contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de cinco de junio y doce de diciembre de mil novecientos setenta y dos por los que se concedió el modelo industrial número sesenta y

cinco mil cuarenta y siete, "Escurreidor y fregasuelos de fleco", solicitado por "Alchemika, S. A." debemos anular y anulamos dichos acuerdos por no ser conformes a derecho y, en su lugar, debemos denegar y denegamos la protección registral de dicho modelo industrial número sesenta y cinco mil cuarenta y siete; sin hacer especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8030

ORDEN de 15 de marzo de 1976 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1.221/73, promovido por «Financiera Montrisa, S. A.» (FIMONSA), contra resolución de este Ministerio de 21 de junio de 1972.

Ilmo. Sr.: En el recurso contencioso-administrativo número 1.221/73, interpuesto por «Financiera Montrisa, S. A.» (FIMONSA), contra resolución de este Ministerio de 21 de junio de 1972, se ha dictado con fecha 18 de octubre de 1975 por la Audiencia Territorial de Madrid, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando, como desestimamos, el presente recurso contencioso-administrativo, promovido por "Financiera Montrisa, S. A." (FIMONSA), debemos declarar y declaramos ajustado a derecho el acuerdo recurrido, dictado por el Registro de la Propiedad Industrial, con fecha veintinueve de junio de mil novecientos setenta y dos, así como la desestimación tácita del recurso de reposición interpuesto contra el mismo, por el que se denegó el registro a favor de la recurrente, del nombre comercial número cincuenta y seis mil setecientos treinta y nueve. Sin hacer especial imposición de las costas del recurso.

Así por esta nuestra sentencia, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, este Ministerio, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 15 de marzo de 1976.—P. D., el Subsecretario, Rafael Orbe.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Departamento.

8031

ORDEN de 15 de marzo de 1976, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Supremo en los recursos contencioso-administrativos números 302.750 y 303.974 acumulados, promovidos por «Hidroeléctrica Española, Sociedad Anónima» contra Resoluciones de este Ministerio de 16 de septiembre de 1972, 29 de marzo de 1973 y otras.

Ilmo. Sr.: En los recursos contencioso-administrativos números 302.750 y 303.974 acumulados, interpuestos ante el Tribunal Supremo por «Hidroeléctrica Española, S. A.», contra Resoluciones de este Ministerio de 16 de septiembre de 1972, 29 de marzo de 1973 y otras, se ha dictado con fecha 12 de diciembre de 1975, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que se desestiman los recursos interpuestos por la representación de "Hidroeléctrica Española, S. A.", impugnando las Resoluciones de la Dirección General de Energía de dieciséis de septiembre de mil novecientos setenta y dos y veintinueve de marzo de mil novecientos setenta y tres y las Ministeriales dictadas con fechas diez de mayo de mil novecientos setenta y tres y tres de julio de mil novecientos setenta y tres, desestimatorias respectivamente de los recursos de alzada interpuestos por dicha recurrente contra las dos primeras que fijaron las compensaciones por nuevas construcciones que debía percibir la recurrente por la "Central Hidroeléctrica de Valdeobispo", por los años a que las mismas se refieren, cuyas resoluciones