

Esta Dirección General, de acuerdo con lo establecido en las disposiciones transitorias de la Ley 52/1974, de 19 de diciembre, y de conformidad con lo dispuesto en los artículos 5.º, 7.º y 8.º de la Ley de Cooperación de 2 de enero de 1942 y del Reglamento para su aplicación de 13 de agosto de 1971, ha tenido a bien aprobarlos y disponer su inscripción en el Registro Oficial de Cooperativas de la Dirección General de Cooperativas y Empresas Comunitarias:

Cooperativas del Campo

«Sociedad Cooperativa Agrícola Adsubia», de Adsubia (Alicante).
 «Sociedad Cooperativa Agrícola Racons», de Pegu (Alicante).
 «Sociedad Cooperativa Agrícola les Tanques», de Pegu (Alicante).
 «Sociedad Cooperativa Agrícola Vall de Pegu», de Pegu (Alicante).
 «Sociedad Cooperativa Agrícola Vaporet», de Pegu (Alicante).
 «Sociedad Cooperativa Agrícola Villa Gloria», de Pegu (Alicante).
 «Sociedad Cooperativa Nuestra Señora del Camino», de La Albuera (Badajoz).
 «Sociedad Cooperativa La Villa», de Montalbán (Córdoba).
 «Centro Sur Sociedad Cooperativa», de Huétor-Tájar (Granada).
 «Sociedad Cooperativa del Campo Los Serranos», de Beniján (Murcia).
 «Sociedad Cooperativa Agropecuaria La Baztandarra», de Elizondo Valle de Baztán (Navarra).
 «Sociedad Cooperativa Comarcal de Ganaderos San Antonio», de Benavente (Zamora).

Cooperativas de Consumo

«Sociedad Cooperativa Universitaria El Economista», de Barcelona.
 «Sociedad Cooperativa Padres de Alumnos de Escuela El Turo», de Mataró (Barcelona).
 «Sociedad Cooperativa de Consumo La Progresiva», de La Fuliola (Lérida).
 «Sociedad Cooperativa Koynos», de Valencia.
 «Sociedad Cooperativa de Consumo Ciudadanos», de Madrid.
 «Sociedad Cooperativa Ikastola San Juan», de Pamplona (Navarra).

Cooperativas Industriales

«Sociedad Cooperativa Industrial de Calzado El Remedio», de Alpera (Albacete).
 «Sociedad Cooperativa Obrera de la Construcción Almoradí», de Almoradí (Alicante).
 «Creaciones Sirena S. Coop.», de Villanueva de la Serena (Badajoz).
 «Sociedad Cooperativa Industrial de Trabajo Albi», de Barcelona.
 «Sociedad Cooperativa Esquirol», de Barcelona.
 «Sociedad Cooperativa Nuestra Señora de los Angeles», de Villa del Campo (Cáceres).
 «Sociedad Cooperativa Escorés», de San Fernando (Cádiz).
 «Sociedad Cooperativa Decoración», de Urbique (Cádiz).
 «Constructores Reunidos de Priego Sociedad Cooperativa», de Priego de Córdoba (Córdoba).
 «Construcción y Albañilería de Calonge Sociedad Cooperativa», de Calonge (Gerona).
 «Sociedad Cooperativa Emcinar», de Ardón (León).
 «Sociedad Cooperativa Decoraciones Garhi», de Foz (Lugo).
 «Sociedad Cooperativa Talleres Mecánicos Neasa», de Páramo (Lugo).
 «Algusa Sociedad Cooperativa Industrial», de Madrid.
 «Sociedad Cooperativa Obrera de Confección Fidelidad», de Abarán (Murcia).
 «Sociedad Cooperativa de Construcción San Francisco», de Lorca (Murcia).
 «Sociedad Cooperativa Industrial Mobaenco», de Vigo (Pontevedra).
 «Sociedad Cooperativa de Construcción del Guadalquivir», de Alcalá del Río (Sevilla).
 «Sociedad Cooperativa de Construcción Virgen de las Nieves», de La Rinconada (Sevilla).
 «Sociedad Cooperativa Montajes Eléctricos Alba», de Tortosa (Tarragona).
 «Sociedad Cooperativa Servicio de Ordenadores de Aparcamientos de Valladolid», de Valladolid.

Cooperativas de Viviendas

«Sociedad Cooperativa de Viviendas Alella», de Alella (Barcelona).
 «Sociedad Cooperativa de Viviendas Ginesta», de Gerona.
 «Sociedad Cooperativa de Viviendas Virgen del Carmen», de Amposta (Tarragona).
 «Sociedad Cooperativa de Viviendas Sociales Las Viñas», de Teruel.
 «Sociedad Cooperativa de Viviendas de la Asociación de Industriales de Cuarte de Huerva», de Zaragoza.

«Sociedad Cooperativa de Viviendas Santa Bárbara», de Fígueruelas (Zaragoza).

Lo que comunico a VV. II. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a VV. II.
 Madrid, 1 de diciembre de 1977.—P. D., el Subsecretario, Jerónimo Arozamena.

Ilmos. Sres. Subsecretario y Director general de Cooperativas y Empresas Comunitarias.

731

ORDEN de 2 de diciembre de 1977 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Plácido Janeiro Lorenzo y otros, y seguido ante el Tribunal Supremo.

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 8 de noviembre de 1976, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Plácido Janeiro Lorenzo y otros, y seguido ante el Tribunal Supremo,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Plácido Janeiro Lorenzo, don Santiago Alvarez Arias, don Marcial Taboada Montoto, don Jaime Comesaña Fernández, don José Caramés Criado, don Antonio Rodríguez Rodríguez, don José Barciela Graña, don José Bernárdez, don Juan Crespo Barciela, don Versal Campo González, don Anselmo Veiga Lagos, don José Alonso Lamos, don José Fernández Fernández, don José Antonio Vázquez Fernández, don Luis Miguel Ramos, don Manuel Alonso Duarte, don Francisco José Barreiro Estévez, don Adolfo Puga López, don Manuel Muradas Vidal, don José Rodríguez González, don Angel García Fondavilla, don Dorindo Taboas Bastos, don José Taibo Barciela, don José Méndez Hermida, don Rogelio Costas Monzón, don Sergio Rodríguez Alvarez, don Benigno Alonso Lago, don Jesús Taboada González, don Venerando González Martínez, don Joaquín Sille Sánchez, don Narciso Miguens Goldar, don Benito Pérez Sánchez, don Marcelino Jorge Bianco, don Luis Mariño Losada, don Manuel Vázquez Varela, don Edictor Alfonso Piñero Ares, don Manuel Pazos García, don Manuel Calvin Castañar, don Luis Sanmartín Taboas, don Crisanto Otero Lagos, don Silvino Garrido Benítez y don Enrique Quintela Fernández contra la Resolución de la Delegación Provincial de Trabajo de Pontevedra-Vigo de veintinueve de marzo de mil novecientos sesenta y nueve y la dictada en alzada que se desestima por la Dirección General de Trabajo de veintidós de mayo siguiente y por las que se acuerda estimar la petición de crisis parcial laboral formulada por la Empresa "Martínez Hermanos, S. R. C.", de Vigo, y, en su consecuencia, autorizarla a la rescisión de los contratos de trabajo con los obreros a su servicio que relaciona, a los cuales se les abonarán las indemnizaciones y beneficios que se establecen en las referidas resoluciones administrativas, las que por tanto debemos declarar y declaramos válidas y subsistentes como ajustadas a derecho, manteniéndolas en toda su integridad y absolviendo a la Administración Pública de la demanda contra ella interpuesta; sin expresa condena de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Adolfo Suárez, Enrique Medina, Fernando Vidal, José Luis Ponce de León, Paulino Martín (rubricados).

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I.

Madrid, 2 de diciembre de 1977.—P. D., el Subsecretario, Jerónimo Arozamena.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

732

ORDEN de 6 de diciembre de 1977 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Ramón Pajarón y Pajarón, y seguido ante el Tribunal Supremo.

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 10 de mayo de 1977, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Ramón Pajarón y Pajarón, y seguido ante el Tribunal Supremo,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Ramón Pajarón y Pajarón contra la Orden del Ministerio de Trabajo de diez de febrero de mil novecientos setenta y cinco, confirmada en reposición por la

de veintinueve de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, que acordaron su jubilación automática por cumplir la edad de setenta años en el Cuerpo de Secretarios de Magistraturas del Trabajo al que pertenecía, encontrándose en situación de excedencia voluntaria, debemos revocar y revocamos dichos actos administrativos, por no aparecer ajustados a derecho, declarando el del recurrente a ser repuesto en el Cuerpo a que perteneció y en la propia situación de excedencia voluntaria en que se encontraba; todo ello sin especial imposición de costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Juan V. Barquero, Eduardo de No, Miguel Cruz, Antonio Agúndez, Adolfo Carretero (rubricados).»

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I.

Madrid, 6 de diciembre de 1977.—P. D., el Subsecretario, Jerónimo Arozamena.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

733

ORDEN de 6 de diciembre de 1977 por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia recaída en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Valeriano Muñoz Prieto y otros, y seguido ante el Tribunal Supremo.

Ilmo. Sr.: Habiendo recaído resolución firme en 12 de noviembre de 1976, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto contra este Departamento por don Valeriano Muñoz Prieto y otros, y seguido ante el Tribunal Supremo,

Este Ministerio ha tenido a bien disponer que se cumpla la citada sentencia en sus propios términos, cuyo fallo dice lo que sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el letrado don Luis García-Bravo y Toribio, en representación de las personas que se dicen en el encabezamiento, contra la Orden ministerial de veintiocho de febrero de mil novecientos setenta y tres, por la que se modificó la Reglamentación Nacional de Trabajo en la RENFE, Orden que modificó, entre otros, los artículos noventa y novena y uno, modificación que por estar ajustada a derecho mantenemos, sin dar lugar a ninguna de las pretensiones de los actores; sin costas.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en el "Boletín Oficial del Estado" e insertará en la "Colección Legislativa", lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Adolfo Suárez, Enrique Medina, Félix Fernández, Jerónimo Arozamena, Pablo García (rubricados).»

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I.

Madrid, 6 de diciembre de 1977.—P. D., el Secretario general Técnico, Miguel A. Campos.

Ilmo. Sr. Subsecretario de este Ministerio.

734

RESOLUCION de la Dirección General de Trabajo por la que se homologa con el número 171 la bota de seguridad, marca «Trueno», modelo P-82-P.N, clase II, presentada por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Compañía», de Arnedo (Logroño).

Instruido en esta Dirección General de Trabajo, expediente de homologación de la bota de seguridad marca «Trueno», modelo P-82-P.N con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974, sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado resolución, en cuya parte dispositiva se establece lo siguiente:

Primero.—Homologar el calzado denominado bota de seguridad, marca «Trueno», modelo P-82-P.N presentado por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Compañía, S. L.», con domicilio en Arnedo (Logroño), avenida de Logroño, 13-15, como elemento de protección de las extremidades inferiores, de clase II.

Segundo.—Cada bota de dichos modelo y marca, llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a las condiciones técnicas del mismo, y de no ser ello posible, un sello adhesivo con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia, con la siguiente inscripción: Ministerio de Trabajo-Homologación 171, de 4 de noviembre de 1977. Bota de seguridad. Clase III.

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y Norma Técnica reglamentaria MT-5 de calzado de seguridad contra riesgos mecánicos, aprobada por resolución de 28 de julio de 1975.

Madrid, 4 de noviembre de 1977.—El Director general, José Miguel Prados Terriente.

735

RESOLUCION de la Dirección General de Trabajo por la que se homologa con el número 172 la bota de seguridad, marca «Trueno», modelo P-02-N, clase I, presentada por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Cia., S. L.», de Arnedo (Logroño).

Instruido en esta Dirección General de Trabajo expediente de homologación de la bota de seguridad, marca «Trueno», modelo P-02-N, para clase I, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974, sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva, se establece lo siguiente:

Primero.—Homologar la bota de seguridad, marca «Trueno», modelo P-02-N, fabricada y presentada por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Cia., S. L.», con domicilio en Arnedo (Logroño), avenida de Logroño, 13-15, como calzado de seguridad contra riesgos mecánicos, de clase I.

Segundo.—Cada bota de dichos marca y modelo, llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a sus condiciones técnicas, y de no ser ello posible, un sello adhesivo, con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia, con la siguiente inscripción: «Ministerio de Trabajo, Homologación número 172, de 15 de noviembre de 1977. Bota de seguridad, clase I.»

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y norma técnica reglamentaria MT-5 de calzado de seguridad contra riesgos mecánicos, aprobada por Resolución de 28 de julio de 1975.

Madrid, 15 de noviembre de 1977.—El Director general, José Miguel Prados Terriente.

736

RESOLUCION de la Dirección General de Trabajo por la que se homologa con el número 176 el zapato de seguridad, marca «Trueno», modelo P-80-N, clase I, presentado por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Cia., S. L.», de Arnedo (Logroño).

Instruido en esta Dirección General de Trabajo expediente de homologación del zapato de seguridad, marca «Trueno», modelo P-80-N, clase I, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974, sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva, se establece lo siguiente:

Primero.—Homologar el zapato de seguridad marca «Trueno», modelo P-80-N, fabricado y presentado por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Cia., S. L.», con domicilio en Arnedo (Logroño), avenida de Logroño, 13-15, como calzado de seguridad contra riesgos mecánicos, de clase I.

Segundo.—Cada zapato de dichos marca y modelo, llevará en sitio visible, un sello inalterable y que no afecte a sus condiciones técnicas, y de no ser ello posible, un sello adhesivo, con las adecuadas condiciones de consistencia y permanencia con la siguiente inscripción: «Ministerio de Trabajo, Homologación número 176, de 15 de noviembre de 1977. Zapato de seguridad, clase I.»

Lo que se hace público para general conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 4.º de la Orden citada sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores y norma técnica reglamentaria MT-5 de calzado de seguridad contra riesgos mecánicos, aprobada por Resolución de 28 de julio de 1975.

Madrid, 15 de noviembre de 1977.—El Director general, José Miguel Prados Terriente.

737

RESOLUCION de la Dirección General de Trabajo por la que se homologa con el número 174, la bota de seguridad, marca «Trueno», modelo 11-P, para clase II, presentada por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Cia., S. L.», de Arnedo (Logroño).

Instruido en esta Dirección General de Trabajo expediente de homologación de la bota de seguridad, marca «Trueno», modelo 11-P, para clase II, con arreglo a lo prevenido en la Orden de 17 de mayo de 1974, sobre homologación de los medios de protección personal de los trabajadores, se ha dictado Resolución, en cuya parte dispositiva, se establece lo siguiente:

Primero.—Homologación el calzado denominado bota de seguridad, marca «Trueno», modelo 11-P, presentado por la Empresa «Miguel Santa Eulalia y Cia., S. L.», con domicilio en Arnedo (Logroño), avenida de Logroño, 13-15, como elemento de protección de las extremidades inferiores, de clase II.

Segundo.—Cada bota de dichos modelo y marca, llevará en sitio visible un sello inalterable y que no afecte a las condiciones técnicas del mismo, y de no ser ello posible, un sello