

Cuarto.—De conformidad con lo dispuesto en el artículo 19 del Decreto 2853/1964, de 8 de septiembre, la Empresa está obligada a devolver los beneficios y subvenciones ya disfrutadas.

Lo que comunico a V. I. para su conocimiento y efectos. Dios guarde a V. I. muchos años.

Madrid, 31 de octubre de 1979.—P. D., el Subsecretario, José Enrique García-Roméu Fleita.

Ilmo. Sr. Secretario general Técnico del Departamento.

## 27924

*RESOLUCION de la Dirección General de la Energía por la que se autoriza al Ayuntamiento de Labros, industria de servicio público de suministro de agua potable en Labros (Guadalajara).*

Visto el expediente incoado en la Delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energía en Guadalajara, en base a la solicitud presentada por el Ayuntamiento de Labros para industria de servicio público de suministro de agua potable en Labros (Guadalajara);

Resultando favorable el informe de la Delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energía en relación con la solicitud presentada;

Vistos la Ley de 24 de noviembre de 1939, sobre Ordenación y Defensa de la Industria; el Decreto 1775/1967, de 2 de julio, sobre el régimen de instalación, ampliación y traslado de industrias; el Real Decreto 378/1977, de 25 de febrero, de medidas liberalizadoras sobre el régimen de autorización de industrias, y la Ley de Procedimiento Administrativo;

Considerando que dicha instalación requiere autorización administrativa previa del Ministerio de Industria y Energía, de acuerdo con lo dispuesto en el Decreto 1775/1967, de 22 de julio, y en el Real Decreto 378/1977, de 25 de febrero;

Considerando que la finalidad de dicha industria es la prestación del servicio público de suministro de agua potable, Esta Dirección General ha resuelto:

Primero.—Autorizar la industria solicitada, procediéndose a su inscripción en el Registro de la Delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energía.

Segundo.—La autorización únicamente es válida para el Ayuntamiento de Labros, siendo intransferible salvo autorización expresa de esta Dirección General, y en ningún caso podrá ser enajenada con independencia de las instalaciones a que se refiere.

Tercero.—La instalación que se autoriza se ajustará a las características siguientes:

a) Capacidad: La capacidad aproximada de suministro es de 50 metros cúbicos/día.

b) Descripción de las instalaciones: El agua se capta de un manantial, en cuyas proximidades hay un depósito de 30 metros cúbicos; de donde va a través de una tubería de fibrocemento de 240 metros de longitud y 60 milímetros de diámetro, impulsada por una motobomba de 4 C.V. hasta un depósito regulador de 50 metros cúbicos de capacidad, al que asimismo llegan dos caudales de sendas fuentes.

La longitud total de tuberías es de 1.224 metros, de 60 milímetros de diámetro, 126 metros de 80 milímetros y 308 metros de 100 milímetros.

c) Presupuesto: El presupuesto de ejecución será de 3.000.000 de pesetas.

Cuarto.—Para introducir modificaciones en las instalaciones que afecten a la condición 3.ª será necesario obtener autorización de esta Dirección General.

Quinto.—Se faculta a la Delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energía para aprobar las condiciones concretas de aplicación e introducir las modificaciones de detalle que pudieran ser convenientes.

Sexto.—Las condiciones sanitarias y de potabilidad del agua, destinada al suministro, habrán de ajustarse en todo momento a las normas y disposiciones en vigor sobre esta materia.

Séptimo.—El peticionario deberá solicitar la aprobación de las tarifas de suministro de agua potable correspondientes, presentando al efecto un estudio técnico-económico justificativo.

Octavo.—Los contratos de suministro de agua, entre el peticionario y los abonados, se ajustarán al modelo de póliza de abono anexo al Reglamento de Verificaciones Eléctricas y Regularidad en el Suministro de Energía, aprobado por Decreto de 12 de marzo de 1954. El modelo de póliza que regule el servicio público deberá someterse a la aprobación de la Delegación Provincial del Ministerio de Industria y Energía.

Noveno.—En todas las obras, instalaciones, servicios y adquisiciones en general, de cualquier clase, relacionadas con la industria de servicio público de suministro de agua, se deberá cumplir lo establecido en la Ley de 24 de noviembre de 1939, sobre Ordenación y Defensa de la Industria (artículos 10 y siguientes).

Diez.—Las instalaciones a establecer deberán cumplir las disposiciones que en general sean de aplicación, el Reglamento de Verificaciones Eléctricas y Regularidad en el Suministro de

Energía, aprobado por Decreto 12 de marzo de 1954; el Decreto 1775/1967, de 22 de julio, y el Real Decreto 378/1977, de 25 de febrero, y cuantas otras disposiciones hayan sido dictadas o se dicten en relación con el servicio público de suministro de agua.

Once.—La presente autorización se otorga sin perjuicio e independientemente de las autorizaciones, licencias o permisos que en relación con el suministro de agua correspondiente a otros Departamentos u Organismos.

Doce.—La Administración se reserva el derecho de dejar sin efecto esta autorización, en el momento en que se demuestre el incumplimiento de las condiciones impuestas, por la declaración inexacta en los datos suministrados u otra causa excepcional que lo justifique.

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y efectos oportunos.

Dios guarde a V. S.

Madrid, 6 de septiembre de 1979.—El Director general, Ramón Leonato Marsal.

Sr. Delegado provincial del Ministerio de Industria y Energía en Guadalajara.

## 27925

*RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 152/76, promovido por «Grundig Werke, G.m.b.H.»; contra resolución de este Registro de 8 de noviembre de 1974; marca nacional 678.997.*

En el recurso contencioso-administrativo número 152/76, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Grundig Werke, G.m.b.H.», contra resolución de este Registro de 8 de noviembre de 1974, se ha dictado, con fecha 6 de diciembre de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Entidad «Grundig Werke G.m.b.H.», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha ocho de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, así como frente a la desestimación presunta, por silencio administrativo, del recurso de reposición contra tal resolución interpuesto, a que las presentes actuaciones se contraen, debemos de confirmar y confirmamos las referidas resoluciones por su conformidad a derecho; sin hacer especial imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de octubre de 1979.—El Director general, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

## 27926

*RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 163/76, promovido por «A.S.W. Jordan Borste & Penselfabrik»; contra resolución de este Registro de 12 de diciembre de 1974.*

En el recurso contencioso-administrativo número 163/76, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «A.S.W. Jordan Borste & Penselfabrik», contra resolución de este Registro de 12 de diciembre de 1974, se ha dictado, con fecha 14 de octubre de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el presente recurso interpuesto por «A.S.W. Jordan Borste & Penselfabrik», domiciliada en Noruega, contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de doce de diciembre de mil novecientos setenta y cuatro y subsiguiente desestimación presunta del recurso de reposición, debemos declarar y los declaramos nulos, por no ajustarse a derecho, reconociendo a la actora el derecho a la concesión del modelo de utilidad número ciento noventa y un mil quinientos sesenta y ocho, por un cepillo de dientes, que dichas resoluciones negaron; sin costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien

disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de octubre de 1979.—El Director general, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**27927**

*RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 39/78, promovido por «Lorenzo Telleria, S. R. C.», contra resolución de este Registro de 12 de noviembre de 1974.*

En el recurso contencioso-administrativo número 39/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Lorenzo Telleria, S. R. C.», contra resolución de este Registro de 12 de noviembre de 1974, se ha dictado, con fecha 9 de diciembre de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el actual recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Leandro Navarro Ungría en nombre y representación de la Entidad demandante «Lorenzo Telleria, S. R. C.», frente a la Administración General del Estado, representada y defendida por el señor Abogado del Estado, contra la desestimación tácita, por silencio administrativo, del recurso de reposición interpuesto por la Entidad actora, contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial—Ministerio de Industria—de fecha doce de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, por la que se denegaba el registro del modelo de utilidad número ciento sesenta y siete mil setecientos diecinueve, «Precintadora Perfeccionada», a que la presente demanda se contrae, debemos declarar y declaramos no ser conformes a derecho y por consiguiente, nullos ambos actos administrativos impugnados; habiéndose de declarar, en su lugar, el derecho a la concesión del registro de dicho modelo de utilidad a favor de la Entidad hoy recurrente; todo ello sin hacer una expresa declaración de condena en costas, respecto de las derivadas de este proceso jurisdiccional.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de octubre de 1979.—El Director general, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**27928**

*RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 52/78, promovido por «Sarrío, Compañía Papelera de Leiza, S. A.», contra resolución de este Registro de 19 de noviembre de 1974. Expediente de marca nacional número 491.058.*

En el recurso contencioso-administrativo número 52/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Sarrío, Compañía Papelera de Leiza, S. A.», contra resolución de este Registro de 19 de noviembre de 1974, se ha dictado, con fecha 22 de enero de 1979, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la Compañía mercantil «Sarrío, Compañía Papelera de Leiza, S. A.», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de fecha diecinueve de noviembre de mil novecientos setenta y cuatro, así como frente a la desestimación presunta, por silencio administrativo, del recurso de reposición contra tal resolución interpuesto a que las presentes actuaciones se contraen, debemos de confirmar y confirmamos las referidas resoluciones, por su conformidad a derecho. Sin hacer especial imposición de costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sen-

tencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de octubre de 1979.—El Director general, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**27929**

*RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 65/78, promovido por «Del Laboratoires, Inc.», contra resolución de este Registro de 22 de noviembre de 1972.*

En el recurso contencioso-administrativo número 65/78, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Del Laboratoires, Inc.», contra resolución de este Registro de 22 de noviembre de 1972, se ha dictado, con fecha 21 de octubre de 1978, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso interpuesto por la representación procesal de «Del Laboratoires, Inc.», contra el acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de veintidós de noviembre de mil novecientos setenta y dos que denegó el Registro de la marca número quinientos cincuenta mil ciento ochenta y siete, «Hard As Nails», para distinguir productos de perfumería, cosméticos, aceites esenciales y lociones capilares, debemos anular y anulamos el mismo por no ser conforme a derecho, declarando, en cambio, que procede la concesión del registro de la citada marca; sin hacer expresa condena en costas.»

En su virtud, este Organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S. para su conocimiento y demás efectos.

Dios guarde a V. S. muchos años.

Madrid, 25 de octubre de 1979.—El Director general, Antonio Villalpando Martínez.

Sr. Secretario general del Registro de la Propiedad Industrial.

**27930**

*RESOLUCION del Registro de la Propiedad Industrial por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por la Audiencia Territorial de Madrid, declarada firme en el recurso contencioso-administrativo número 486/76, promovido por «Pierre Fabre, S. A.», contra resolución de este Registro de 2 de marzo de 1976. Expediente de marca internacional 393.660.*

En el recurso contencioso-administrativo número 486/76, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «Pierre Fabre, S. A.», contra resolución de este Registro de 2 de marzo de 1976, se ha dictado con fecha 18 de enero de 1979, por la citada Audiencia, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que en el actual recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador don Bernardo Feijoo y Montes, en nombre y representación de la Entidad demandante «Pierre Fabre, S. A.», frente a la demanda de la Administración General del Estado, representada y defendida por su Abogacía, así como frente a la Entidad coadyuvante «Chemiewerk Homburg Zweigniederlassung der Deutschen Gold und Silber Scheideanstalt Vormals», representada por el Procurador don Paulino Monsalve Gurrea, contra los acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial (Ministerio de Industria) de fechas quince de enero de mil novecientos setenta y cinco y dos de marzo de mil novecientos setenta y seis, a los que la demanda se contrae, desestimando la oposición de falta de legitimación pasiva en la Entidad coadyuvante, formulada por la parte actora, sin entrar a resolver sobre el fondo del asunto; debemos anular y anulamos formalmente los expresados acuerdos administrativos impugnados, mandando reponer las actuaciones del expediente donde los mismos se produjeron al momento de resolver, con el fin de que la Administración demandada se pronuncie, en un mismo acuerdo, sobre todas y cada una de las peticiones y oposiciones que en aquél se formulan por los interesados, entre los que también se encuentra la Entidad hoy coadyuvante; todo ello sin hacer expresa declaración de condena en costas respecto de las derivadas de este proceso jurisdiccional.»