

Respecto a estos pagos, han de realizarse las siguientes matizaciones:

a) El pago a cuenta no ha sido identificado en ningún apunte de extracto bancario, ni en libros, si bien se estima que pudo efectuarse en 1982, ejercicio en el cual no se llevaron.

b) El pago de la primera certificación no ha sido justificado mediante mandamiento de pago, si bien si ha sido identificado en extracto bancario.

c) La deducción del ITE retenido en las subvenciones se realizó con el pago de la segunda certificación.

2. Pavimentación: En las obras de pavimentación donde se da un equilibrio entre ingresos y gastos, es necesario puntualizar que la mayor parte de los gastos (6.666.894 pesetas), corresponden a la pavimentación de travesías correspondiente al Plan 82 de la Diputación Provincial, la cual subvencionaba únicamente el 70 por 100 de la obra.

El resto debería haber corrido a cargo de la Corporación, pero parece se cubrió con las subvenciones recibidas en el periodo 79-81 del IRYDA (1.633.000 pesetas).

Asimismo, en 1984, se recibió una subvención del IRYDA por importe de 400.000 pesetas para pavimentación de la calle de la Santa, que debería corresponder al 40 por 100 del importe total de la obra, pero el gasto efectivo realizado ascendió tan sólo a 417.500 pesetas.

3. El resto de las obras y subvenciones no plantean problemas salvo las de abrevadero y acceso monte, sobre las cuales no se han encontrado antecedentes.

6. Conclusiones y recomendaciones

1. Durante el período fiscalizado se observa que no se han aprobado presupuestos ni rendido cuentas hasta el ejercicio de 1985, con infracción de la normativa vigente en estas materias.

2. Los libros contables no reúnen los requisitos exigidos por el Reglamento de Hacienda e Instrucción de Contabilidad de las Corporaciones Locales.

3. No se cumplen con las normas del Reglamento General de Recaudación en materia de plazos, diligencias de apremio ni recaudación ejecutiva, manteniéndose los valores en voluntaria indefinidamente.

4. En la tesorería existe una diferencia en menos en existencias en metálico de 21.631 pesetas, que no ha sido debidamente justificada.

5. Se ha comprobado la existencia de cuatro M/P de valores independientes y auxiliares del presupuesto que reflejan pagos indebidos sin justificación por 327.000 pesetas que corresponden al 10 por 100 de las subvenciones recibidas del IRYDA.

6. La Corporación deberá incluir en Acta de Arqueo la cuenta abierta en el Banco de Santander, y aplicar como ingresos 10.810 pesetas en concepto de intereses de cuentas bancarias.

7. Por la Corporación se deberá tomar las medidas oportunas para corregir estas infracciones, exigiendo las responsabilidades que procedan por la vía administrativa.

Deduciéndose de los puntos 4 y 5 la existencia de presuntas responsabilidades contables, la Fiscalía de este Tribunal ha presentado la demanda correspondiente para su depuración.

Madrid, 31 de mayo de 1988.—El Presidente, José María Fernández Pirla.

7. ANEXO

Movimientos de fondos en el período 1981-1986

Año	Concepto	Pesetas
1980	Saldo final	1.182.861
1981	Cobros	5.299.998
	Pagos	(3.349.351)
	Saldo final	3.133.508
1982	Cobros	8.649.183
	Pagos	(5.825.416)
	Saldo final	5.957.275
1983	Cobros	10.443.077
	Pagos	(14.157.466)
	Saldo final	2.242.886
	Diferencias no arrastradas	(54.525)
1984	Saldo apertura	2.188.361
	Cobros	6.057.221
	Pagos	(7.518.022)
	Saldo final	727.560
	Diferencias no arrastradas	(34.908)
1985	Saldo apertura	692.652
	Cobros	6.195.932
	Pagos	(3.423.632)
	Saldo final	3.464.952

Año	Concepto	Pesetas
1986	Cobros	7.224.342
	Pagos	(7.690.760)
	Saldo final	2.998.534
	<i>Diferencias no arrastradas</i>	
	Dif. Apert. 84	(54.525)
	Dif. Apert. 85	(34.908)
	Dif. Total	(89.433)

MINISTERIO DE DEFENSA

790

ORDEN 413/39111/1988, de 16 de diciembre, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia de la Audiencia Nacional, dictada con fecha 6 de octubre de 1988, en el recurso contencioso-administrativo interpuesto por don Francisco Oña Martín.

Excmos. Sres.: En el recurso contencioso-administrativo seguido en única instancia ante la Sección Tercera de la Audiencia Nacional, entre partes, de una, como demandante, don Francisco Oña Martín, quien postula por sí mismo, y de otra, como demandada, la Administración Pública, representada y defendida por el Abogado del Estado, contra resolución de 24 de abril de 1986, resolución que desestimó un recurso de reposición interpuesto contra otra de 28 de noviembre de 1985, sobre ascenso al empleo de Coronel, se ha dictado sentencia, con fecha 6 de octubre de 1988, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos:

Primero.—Que debemos estimar y estimamos el presente recurso número 315.523, interpuesto por don Francisco Oña Martín, contra la resolución del Ministerio de Defensa de 24 de abril de 1986, descrita en el primer fundamento de derecho, que se anula por ser contraria al ordenamiento jurídico, declarando como declaramos el derecho del recurrente al ascenso al empleo de Coronel con las consecuencias inherentes al mismo.

Segundo.—No hacemos una expresa condena en costas.

Así por esta nuestra sentencia, testimonio de la cual se remitirá junto con el expediente administrativo a su oficina de origen para su ejecución, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.»

En su virtud, de conformidad con lo establecido en la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa de 27 de diciembre de 1956, y en uso de las facultades que me confiere el artículo 3.º de la Orden del Ministerio de Defensa número 54/1982, de 16 de marzo, dispongo que se cumpla en sus propios términos la expresada sentencia.

Madrid, 16 de diciembre de 1988.—P. D., el Director general de Personal, José Enrique Serrano Martínez.

Excmos. Sres. Subsecretario y General Jefe del Mando de Personal del Ejército del Aire.

MINISTERIO DE ECONOMIA Y HACIENDA

791

ORDEN de 18 de noviembre de 1988 por la que se autoriza a la Entidad «Multinacional Aseguradora, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros» (C-570), para operar en el Ramo de Responsabilidad Civil General.

Ilmo. Sr.: La Entidad «Multinacional Aseguradora, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguros», inscrita en el Registro Especial de Entidades Aseguradoras previsto en el artículo 40 de la Ley 33/1984, de Ordenación del Seguro Privado, ha presentado en la Dirección General de Seguros solicitud de autorización para operar en el Ramo de Responsabilidad Civil General, número 13 de los relacionados en el artículo 3.º, sobre clasificación de Ramos de seguros distintos del de Vida, de la Orden de 7 de septiembre de 1987, por la que se desarrollan