

de la Propiedad Industrial, en el caso de que aún no hubiesen sido abonados por la repetida empresa. Todo ello, sin que proceda hacer especial pronunciamiento en cuanto a costas procesales.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20586 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el recurso contencioso-administrativo número 1.662-94-04, promovido por «Pharmacia Arzneimittel GmbH», contra acuerdos de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 5 de abril de 1993 y 18 de marzo de 1994.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.662-94-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Pharmacia Arzneimittel GmbH», contra resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 5 de abril de 1993 y 18 de marzo de 1994, se ha dictado, con fecha 7 de marzo de 1996, por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el presente recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Rodríguez Montaut, en nombre y representación de la mercantil «Farmacia GmbH», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de abril de 1993, confirmada en reposición por acuerdo del mismo órgano de fecha 18 de marzo de 1994, por las que se admite el registro de la marca número 1.573.756, «NicArrest», cl. 5.ª, debemos declarar y declaramos que las mentadas resoluciones se encuentran ajustadas a Derecho.

No ha lugar a hacer especial pronunciamiento sobre las costas causadas en esta instancia.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20587 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, referente al expediente de marca número 1.588.266/7, en el recurso contencioso-administrativo número 1.666/1994-04, promovido por «Neinver, Sociedad Anónima», contra acuerdo de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 26 de abril de 1994.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.666/1994-04, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Neinver, Sociedad Anónima», contra Resolución de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 26 de abril de 1994, se ha dictado, con fecha 5 de marzo de 1996, por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimando el recurso contencioso-administrativo formulado por el Procurador don José Manuel de Dorromocha Aramburu, en nombre y representación de la mercantil «Neinver, Sociedad Anónima», contra la Resolución de fecha 26 de abril de 1994, dictada por la Oficina Española de Patentes y Marcas, debemos declarar y declaramos que dicha resolución es conforme a Derecho; sin hacer mención especial en cuanto a las costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20588 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el recurso contencioso-administrativo número 1.721/1994, promovido por «Braun AG» contra acuerdos de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 15 de abril de 1993 y 14 de marzo de 1994.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.721/1994, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Braun AG» contra resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 15 de abril de 1993 y 14 de marzo de 1994, se ha dictado, con fecha 12 de febrero de 1996, por el citado Tribunal, sentencia, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la entidad mercantil «Braun AG», domiciliada en Francfort del Main (Alemania), contra la nota resolutoria de fecha 15 de abril de 1993, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se denegó a dicha entidad mercantil la inscripción de la marca denominativa «Multimix», número 552.452, para amparar productos de la clase 7.ª del Nomenclátor oficial (en concreto, los siguientes: Aparatos eléctricos de cocina para mezclar), y contra la resolución de fecha 14 de marzo de 1994, de la misma Oficina registral, por la que se desestimó el recurso de reposición interpuesto por la referida empresa, a través de escrito presentado en fecha de 10 de agosto de 1993, contra la nota resolutoria mencionada de fecha 15 de abril de 1993, debemos anular y anulamos las resoluciones registrales impugnadas, por no ser las mismas conformes con el ordenamiento jurídico; y, en consecuencia de dicha anulación, declaramos la procedencia de la inscripción del expresado signo distintivo «Multimix», para distinguir los referidos productos de la clase 7.ª de dicho nomenclátor, a favor de la entidad mercantil recurrente. Y ello, sin que proceda hacer especial pronunciamiento en cuanto a costas procesales.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20589 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid referente al expediente de marca número 1.638.140/8, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 2.663/1994, promovido por «Kemin Industries Inc.», contra acuerdos de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 20 de julio de 1993 y 21 de junio de 1994.

En el recurso contencioso-administrativo número 2.663/94, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Kemin Industries Inc.», contra resoluciones de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 20 de julio de 1993 y 21 de junio de 1994, se ha dictado, con fecha 21 de marzo de 1996, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Estimamos el recurso deducido por la representación procesal de «Kemin Industries Inc.», contra los actos a que el mismo se contrae,

actos que anulamos declarando el derecho de la demandante a la inscripción de la marca que dichos actos deniegan; sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20590 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 111/1989 (antiguo 335/1989), promovido por «Swatch, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de octubre de 1987 y 3 de abril de 1989.

En el recurso contencioso-administrativo número 111/1989 (antiguo 335/1989), interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Swatch, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 16 de octubre de 1987 y 3 de abril de 1989, se ha dictado, con fecha 31 de octubre de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que, desestimando el recurso contencioso-administrativo, interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Rodríguez Montaut, en nombre y representación de «Swatch, Sociedad Anónima» debemos declarar y declaramos que es conforme a Derecho la resolución del Registro de la Propiedad Industrial que denegó la inscripción de la marca internacional número 496.846 para las clases 3, 9, 24, 25, 26 y 28; sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20591 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 707/1989, promovido por «CFC International, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de julio de 1987 y 18 de julio de 1988.

En el recurso contencioso-administrativo número 707/1989, interpuesto ante la Audiencia Territorial de Madrid por «CFC International, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de julio de 1987 y 18 de julio de 1988, se ha dictado, con fecha 23 de octubre de 1991, por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que estimando el recurso contencioso-administrativo interpuesto por el Procurador de los Tribunales señor Rodríguez Muñoz, en nombre y representación de la entidad «CFC International, Sociedad Anónima», contra la resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 6 de julio de 1987, por la cual se denegó la marca número 1.099.736, «Ce Soir», para distinguir productos incluidos en la clase tercera del Nomenclátor Internacional de Productos y Servicios, y contra el acuerdo registral posterior de 18 de julio de 1988, desestimatoria del recurso de reposición formalizado contra el acuerdo anterior, debemos declarar y declaramos

ambos acuerdos por no ajustados a Derecho y reconocemos el de la entidad recurrente a obtener la concesión registral de la citada marca; no se hace expresa condena en costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20592 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, referente al expediente marca 1.521.006/5, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, declarada firme, en el recurso contencioso-administrativo número 1829/1993, promovido por «Frigo, Sociedad Anónima», contra acuerdo del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de junio de 1992 y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 7 de septiembre de 1993.

En el recurso contencioso-administrativo número 1.829/1993, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Madrid por «Frigo, Sociedad Anónima», contra resolución del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de junio de 1992, y de la Oficina Española de Patentes y Marcas de 7 de septiembre de 1993, se ha dictado, con fecha 29 de febrero de 1996, por el citado Tribunal, sentencia, declarada firme, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Que desestimamos el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la representación procesal de la entidad «Frigo, Sociedad Anónima», contra las resoluciones impugnadas, declarando que las mismas son conformes al ordenamiento jurídico, por lo que se confirman; sin costas.»

En su virtud, este organismo, en cumplimiento de lo prevenido en la Ley de 27 de diciembre de 1956, ha tenido a bien disponer que se cumpla en sus propios términos la referida sentencia y se publique el aludido fallo en el «Boletín Oficial del Estado».

Lo que comunico a V. S.

Madrid, 28 de junio de 1996.—El Director general, Julián Álvarez Álvarez.

Sr. Secretario general de la Oficina Española de Patentes y Marcas.

20593 RESOLUCIÓN de 28 de junio de 1996, de la Oficina Española de Patentes y Marcas, por la que se dispone el cumplimiento de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, en el recurso contencioso-administrativo número 3.168/1989, promovido por «Alvear, Sociedad Anónima», contra acuerdos del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de febrero de 1988 y 17 de julio de 1989.

En el recurso contencioso-administrativo número 3.168/1989, interpuesto ante el Tribunal Superior de Justicia de Andalucía por «Alvear, Sociedad Anónima», contra resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial de 5 de febrero de 1988 y 17 de julio de 1989, se ha dictado, con fecha 10 de abril de 1991, por el citado Tribunal, sentencia, confirmada por el Tribunal Supremo en grado de apelación, cuya parte dispositiva es como sigue:

«Fallamos: Desestimar el recurso interpuesto por el Procurador señor Baturone Heredia, en nombre de «Alvear, Sociedad Anónima», contra las resoluciones del Registro de la Propiedad Industrial, de fecha 5 de febrero de 1988, por las que se otorgó a don Severiano Ballesteros de la Sota la inscripción de las solicitudes de marcas números 1.113.746 y 1.113.747, consistentes en la denominación «Seve», para bebidas de las clases 32 y 33 del Nomenclátor, y asimismo contra las resoluciones desestimatorias tácitas, posteriormente expresadas, de los recursos de reposición deducidos