

IV. Administración de Justicia

JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN

ARÉVALO

Edicto

Doña Inés Redondo Granada, Juez del Juzgado de Primera Instancia número 1 de Arévalo,

Hago saber: Que en dicho Juzgado, y con el número 278/1993, se tramita procedimiento de juicio ejecutivo a instancia de «Comercial Agrícola Sevillana, Sociedad Anónima», representada por la Procuradora señora Millán Seco, contra don Juan Sacristán Portero, en el que por resolución de esta fecha se ha acordado sacar a pública subasta, por primera vez y término de veinte días, los bienes que luego se dirán, señalándose para que el acto del remate tenga lugar en la Sala de Audiencia de este Juzgado, el día 29 de abril de 2002, a las once horas, con las prevenciones siguientes:

Primera.—Que no se admitirán posturas que no cubran las dos terceras partes del avalúo.

Segunda.—Que los licitadores, para tomar parte en la subasta, deberán consignar previamente en la cuenta de este Juzgado en el Banco Bilbao Vizcaya, número 0284000017027893, una cantidad igual, por lo menos, al 20 por 100 del valor de los bienes que sirva de tipo, haciéndose constar el número y año del procedimiento, sin cuyo requisito no serán admitidos, no aceptándose entrega de dinero en metálico o cheques.

Tercera.—Únicamente el ejecutante podrá concurrir con la calidad de ceder el remate a terceros.

Cuarta.—En todas las subastas, desde el anuncio hasta su celebración, podrán hacerse posturas por escrito, en pliego cerrado, haciendo el depósito a que se ha hecho referencia anteriormente.

Los autos y la certificación registral que sule los títulos de propiedad estarán de manifiesto en la Secretaría del Juzgado, donde podrán ser examinados, entendiéndose que todo licitador acepta como bastante la titulación existente y que las cargas anteriores y las preferentes, si las hubiere, quedarán subsistentes sin destinarse a su extinción el precio del remate y se entenderá que el rematante las acepta y queda subrogado en la responsabilidad de las mismas.

Para el supuesto de que no hubiere postores en la primera subasta, se señala para la celebración de una segunda el día 27 de mayo de 2002, a las diez horas, sirviendo de tipo el 75 por 100 del señalado para la primera subasta, siendo de aplicación las demás prevenciones de la primera.

Igualmente, y para el caso de que tampoco hubiere licitadores en la segunda subasta, se señala para la celebración de una tercera el día 1 de julio de 2002, a las diez horas, cuya subasta se celebrará sin sujeción a tipo, debiendo consignar quien desee tomar parte en la misma el 20 por 100 del tipo que sirvió de base para la segunda.

Si por fuerza mayor o causas ajenas al Juzgado no pudiera celebrarse la subasta en el día y hora señalados, se entenderá que se celebrará el siguiente día hábil, a la misma hora, exceptuando los sábados.

Bienes que se sacan a subasta y su valor

1. Tierra en término de Langa. Mide 83 áreas 77 centiáreas. Inscrita al libro 46, folio 2, finca 3.827. Tasada a efectos de subasta en la cantidad de 1.822,19 euros.

2. Solar en el casco de Langa. Mide 718 metros cuadrados. Inscrita al libro 67, folio 156, finca 6.457. Tasada a efectos de subasta en la cantidad de 17.261,07 euros.

3. Finca rústica, en término de Langa, número 69 del plano. Mide 93 áreas 12 centiáreas. Inscrita en el Registro de la Propiedad de Arévalo al libro 58, folio 219, finca número 5.596, tasada a efectos de subasta en la cantidad de 6.626,16 euros.

4. Vivienda unifamiliar en el casco de Langa. Mide 250 metros cuadrados, inscrita en el Registro de la Propiedad de Arévalo, al libro 67, folio 152, finca número 6.474. Tasada a efectos de subasta en la cantidad de 33.957,18 euros.

Dado en Arévalo a 28 de febrero de 2002.—La Juez.—El/la Secretario.—11.512.

DON BENITO

Edicto-Cédula de notificación

En el procedimiento de referencia se ha dictado la resolución del tenor literal siguiente:

«Sentencia 9/2002. Procedimiento: Separación contenciosa 188/2001.

En Don Benito, a 29 de enero de 2002.

La señora doña María del Carmen Tapia Delgado, Juez del Juzgado de Primera Instancia número 1 de Don Benito y su partido, habiendo visto los presentes autos de separación contenciosa 188/2001, seguidos ante este Juzgado, entre partes; de una, como demandante, don Francisco Murillo Mateos, con Procuradora doña Felicia García Serván y Letrado don Eduardo Torres Muñoz, y de otra, como demandada, doña Hassania Fguirch, con Procurador sin profesional asignado y Letrado sin profesional asignado, sobre separación contenciosa.

Antecedentes de hecho

Primero.—Por la Procuradora señora García Serván, en nombre y representación de don Francisco Murillo Mateos, interpuso demanda de separación matrimonial contra doña Hassania Fguirch, invocando los hechos y fundamentos de derecho que estimó de su aplicación y concluyó suplicando que se dicte sentencia en la que se adopten las siguientes medidas definitivas:

A) Declare la separación de dicho matrimonio por la causa de abandono injustificado del hogar por parte de la esposa demandada.

B) Autorice a fijar como vivienda familiar para sí la que actualmente ocupa en Manchita.

Segundo.—La demanda fue admitida a trámite, y desconociéndose el actual paradero de la demandada en virtud de providencia de fecha 16 de octubre de 2001 se acordó el emplazamiento de ésta mediante edicto de conformidad con lo establecido en el artículo 156.4 en relación con el artículo 164, ambos de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

Tercero.—Celebrada la vista establecida en el artículo 770.3.º de la Ley de Enjuiciamiento, a la que asistieron don Francisco Murillo Mateos, representado por la Procuradora señora García Serván y asistido por el Letrado señor Tapia Peña, en sustitución de su compañero el Letrado señor Torres Muñoz; no compareció la parte demandada por lo que fue declarada en situación de rebeldía procesal continuando el juicio su curso.

Cuarto.—En la tramitación de las presentes actuaciones se han observado todas las prescripciones legales.

Fundamentos de Derecho

Primero.—Promueve don Francisco Murillo Mateos, acción de separación del matrimonio contraído el día 6 de febrero de 1999 con la demandada, del que no ha tenido descendencia. Sustenta jurídicamente su pretensión en el artículo 81.2.º en relación con el artículo 82.1.ª, ambos preceptos del Código Civil. Contempla este último como causa de separación el abandono injustificado del hogar.

En el supuesto enjuiciado, a pesar de no haber recibido a prueba el juicio por entender innecesaria la actividad probatoria, ha quedado acreditado, véase el oficio remitido a la Guardia Civil de Guareña, que la demandada no reside en el domicilio familiar, desconociéndose su actual paradero.

En estas circunstancias no cabe sino reconocer jurídicamente la separación causal del matrimonio por abandono injustificado del hogar por parte de doña Hassania Fguirch, y establecer los efectos y medidas propias de estas situaciones.

Segundo.—De acuerdo con los criterios establecidos en los artículos 91 y siguientes del Código Civil y al amparo del artículo 770.3.ª de la Ley de Enjuiciamiento Civil, precepto este último citado que establece que las partes serán citadas para su comparecencia al acto de la vista, con apercibimiento de “que su incomparecencia sin causa justificada podrá determinar que se consideren admitidos los hechos alegados por la parte que comparezca para fundamentar sus peticiones sobre medidas definitivas de carácter patrimonial”, resulta procedente confirmar la medida fijada en el auto de fecha 26 de noviembre de 2001 dictado en medidas provisionales número 230/2001 seguidas ante este Juzgado, referente a la atribución al esposo del uso del domicilio familiar, así como el ajuar doméstico existente en el mismo, sito en calle Medellín, 58, de Manchita.

Por último, mencionar que a tenor de lo dispuesto en el artículo 1.392 y siguientes del Código Civil la sociedad de gananciales se disuelve y liquida cuando judicialmente se decreta la separación de los cónyuges.

Tercero.—No procede efectuar especial imposición en las costas del proceso (artículo 394 del Código Civil).

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación,

Fallo: Estimo íntegramente la demanda promovida por la Procuradora señora García Serván, en nombre y representación de don Francisco Murillo Mateos, contra doña Hassania Fguirch y, en su virtud, acuerdo la separación del matrimonio contraído entre los cónyuges referenciados el día 6 de febrero de 1999 con todos los efectos legales inherentes a dicho pronunciamiento, incluido el de disolución